

**\*POLA-POLA PEMBUNUHAN DINEGERI JOHOR\***

OLIH

NOMBOR MATRIK: B

20433

LATIHAN ILMIAH UNTUK MEMENOH

IJAZAH SARJANA MUDA SASTERA (B.A)

JABATAN ANTROPOLOGI & SOSIOLOGI

UNIVERSITI MALAYA

KUALA LUMPUR

1975/76

	<u>KANDUNGAN</u>	Muka Surat
(b) Cara membunuh		29
(c) Tempat lakukan pembunuhan		30
(d) Hubungannya dengan mangsa		31
Penghargaan		11
Kandungan	111 - 1v	
Senarai Jadual	v - vii	

	<u>BAHAGIAN 1</u>	
Bab 1 Pengenalan		1
Bab 6 Kaedah Kajian		2
Kesulitan yang dihadapi		3
Bab 2 Konsep jenayah dan pembunuhan		7
Pembunuhan dan pandangan pengkaji dari		39
Bab 7 berbagai aspek		9
Pembunuhan jenis "Victim Precipitated"		13

	<u>BAHAGIAN 2</u>	
Catatan		61
<u>Kajian mengenai Pola Pembunuhan diNegeri</u>		65
Senarai Jadual		19
<u>Johor</u>		

Bab 3 Taburan Mangsa		
(a) Jenis pembunuhan		21
(b) Cara dibunuh		22
(c) Tempat dibunuh		24
(d) Hubungannya dengan penjenayah atau pembunuh		25
Bab 4 Taburan penjenayah		
(a) Jenis pembunuhan		28



# SENARAI JADUAL

Jadual	Muka Surat
12. Sex penjenayah dan cara mereka lakukan pembunuhan	
1. Bangsa dan Sex mangsa dan hubungannya dengan Jenis Pembunuhan.	65
2. Kadar mangsa lelaki dan perempuan bagi tiap-tiap satu bangsa	66
3. Mangsa dari segi bangsa dan cara mereka dibunuh	67
4. Sex mangsa dan cara mereka dibunuh	68
5. Bangsa mangsa dan cara mereka dibunuh	69
6. Sex mangsa dan tempat mereka dibunuh	70
7. Bangsa mangsa dan hubungannya dengan pembunuh	71
8. Sex mangsa dan hubungannya dengan pembunuh	72
9. Bangsa dan Sex penjenayah dan hubungannya dengan jenis pembunuhan	73
10. Kadar penjenayah lelaki dan perempuan dalam pembunuhan bagi tiap-tiap satu bangsa	74
11. Bangsa penjenayah dan cara mereka lakukan pembunuhan	75

Peringatan: Adapun Jadual-jadual yang disediakan adalah berdasarkan pengiraan dari tahun 1970 hingga tahun 1973.



## BAHAGIAN 1

### BAB 1

Jadual

Muka Surat

23. Jenis pembunuhan yang ujud dilihat dari  
hubungan antara mangsa dan pembunuhnya 84
24. Cara pembunuhan dilakukan dan kaitannya  
dengan hubungan interpersonal mangsa dan  
pembunuh 85
25. Tempat berlaku pembunuhan dan kaitannya  
dengan bentuk hubungan diantara mangsa dan  
pembunuh. 86
26. Jenis pembunuhan dan cara pembunuhan di-  
lakukan 87
27. Jenis pembunuhan dan kaitannya dengan tempat  
berlaku pembunuhan 87
28. Cara dan tempat berlakunya pembunuhan 88

Adapun pembunuhan adalah merupakan jenis jenayah yang tidak asing lagi di negara ini kerana kadar pembunuhan disini semakin hari semakin meningkat. Jadi saya cuba lihat bagaimana interaksi sosial masyarakat berbilang kaum dinegara ini memberi gambaran tentang bentuk pembunuhan yang berlaku dikelangan mereka. Diharap kajian ini dapat serba sedikit memberikan gambaran tersebut.



KAEDAH KAJIAN dilakukan dan lain-lain. (3) Senarai mengenai bilangan jenayah dengan jumlah kes. Metod yang digunakan dalam menjalankan kajian ini adalah dengan mengkaji data-data yang diperolehi dari rekod polis. Sumber ini merupakan documentary atau secondary butirsources. Naskah rekod polis ini bertajuk "Ketua Cawangan Jenayah - Johore Monthly Survey Of Crime" - Royal Malaysia Police Crime Investigation Department, Johore State. Ini adalah didapatkan dari Ibu Pejabat Polis DiRaja Johor.

Kaedah lain yang digunakan ialah dengan menjalankan library research. Banyak menimbulkan beberapa kesulitan.

Kesulitan dalam kaedah pertama tadi dapat dikeluarkan butir-butir yang perlu yang berhubung dengan tajuk yang berkenaan. Dimaklumkan bahawa "Johore Monthly Survey Of Crime" ini merupakan rekod bulanan mengenai segala kes jenayah yang berlaku dalam negeri Johor. Hanya bahan yang berkaitan dengan kes pembunuhan iaitu dibawah tajuk "Offences against the able person" sahaja yang dipilih. Di antara senarai-senarai yang dipilih ialah: pertama, oleh kerana sumber yang didapati merupakan (1) Senarai-senarai jenis-jenis jenayah dan bilangan tiap-tiap jenayah itu berlaku pada tiap-tiap bulan. (2) Penerangan lanjut mengenai tiap-tiap jenis jenayah yang berlaku. Misalnya dalam kes pembunuhan dinyatakan bagi tiap-tiap satu kes segala butir-butir mengenai mangsa, pembunuhnya, tempat berlakunya pembunuhan, motif pembunuhan,



cara pembunuhan dilakukan dan lain-lain. ar jabatan tersebut untuk (3) Senarai mengenai bilangan jenayah dengan jumlah kes jenayah yang ada tangkapan dan tiada tangkapan dan jumlah mereka yang ditangkap. set semua data yang diperlukan tercatat dalam Dari ketiga-tiga jenis penerangan inilah diambil butir-butir yang relevant dan dibuat kajian secara phenomenological. lengkapnya. Mengikut urata, lebih kurang 95% daripada kes-kes KESULITAN YANG DIHADAPI

Sebagaimana biasa, apa juga jenis metod kajian yang digunakan sedikit sebanyak menimbulkan beberapa kesulitan.

Kesulitan yang saya hadapi ialah:

- (1) Kesulitan dalam mendapatkan sumber tersebut (rekod polis).
- (2) Kesulitan berhubung dengan bahan yang terdapat dalam rekod polis itu sendiri.
- (3) Kesulitan dalam menentukan jenis pembunuhan apabila dilihat dari sudut undang-undang dan sudut sosiologi.

1970 Bagi soal pertama, oleh kerana sumber yang didapati merupakan documentary sources yang berupa 'sources giving information about individual units of enquiry', maka agak sukar untuk mendapatkannya. Walaupun pihak polis telah menyediakan rekod bulanan mengenai kes-kes jenayah yang dikutip dari fail asal tapi rekod-rekod ini masih 'sulit', dan mungkin penggunaan nya terhad bagi pihak yang berkenaan tahun 1973.



sahaja. Jadi sukar bagi pengkaji dari luar jabatan tersebut untuk mendapatkan nya. Banyak kes. Jadi kes yang tidak dimasukkan Kesulitan kedua pula berhubung dengan bahan atau rekod itu sendiri. Didapati tidak semua data yang diperlukan tercatat dalam rekod tersebut. Misalnya dalam rekod yang dikaji didapati umur mangsa dan pembunuh atau yang dituduh tidak dicatat dengan lengkapnya. Mengikut purata, lebih kurang 95% daripada kes-kes pembunuhan itu tidak dinyatakan umur. Jadi ini mengurangkan satu dari angkubah-angkubah yang perlu dalam kajian saya ini. Selain dari itu ada beberapa kes yang tidak lengkap diterangkan dan ini saya ketepikan bagi menyenangkan kajian. Diantara kes-kes yang tidak dimasukkan dalam kiraan ialah: (1) Dimana semua butir-butir yang dikehendaki ada melainkan butir mengenai penjenayah atau pembunuh nya sahaja tidak diberi keterangan lanjut, misalnya mengenai umurnya, sex, hubungannya dengan mangsa dan lain-lain. Ini adalah susah bagi menentukan hubungan interpersonal antara mangsa dan pembunuh nya. Dan perkara seperti ini adalah berlaku sebanyak 5 kali bagi tahun 1970 - 1973. (2) Butir yang tak cukup dan ada yang tidak diberikan sebarang keterangan langsung. Misal nya dalam kes bulan Januari tahun 1971, dinyatakan ada 5 kes pembunuhan tapi yang diberikan keterangan hanya 4 kes sahaja, yang satu lagi tidak diberikan keterangan langsung. Keadaan yang sama juga terdapat sebanyak 2 kes dalam bulan Oktober, 1972, dan 4 kes dalam bulan Ogos tahun 1973.



Keadaan seperti dalam soal pertama didapati sebanyak 5 kes, dan bagi soal kedua sebanyak 9 kes. Jadi kes yang tidak dimasukkan dalam kiraan dan dianalisa adalah sebanyak 14 kes. pada keseluruhan nya semua kes yang ada tercatet dalam rekod adalah sebanyak 89 kes iaini dari tahun 1970 hingga tahun 1973. Oleh itu setelah diketepikan 14 dari semua kes itu, maka hanya 75 kes sahaja yang dianalisa dan dimasukkan dalam kajian. Juga Bolih lah dikatakan bahawa data-data bagi kajian ini tidak lah berapa lengkap sedangkan bagi membuat satu-satu dapat klasifikasi secara statistik maka butir-butir yang lengkap adalah penting supaya kajian ini lebih sah. Walau bagaimanapun butir-butir yang relevant sebagaimana yang dikehendaki masih bolih didapati walaupun tidak selengkapnyanya. Jadi atau soal Kesulitan ketiga iaini dalam menentukan jenis pembunuhan apabila dilihat dari sudut undang-undang dan sudut sosiologi. Dalam menentukan jenis pembunuhan misalnya, saya membahagikan nya kepada dua jenis iaini Victim-Precipitated dan Non-Victim Precipitated, Ini adalah istilah yang dikemukakan oleh Wolfgang seorang ahli sosiologi, dengan lain perkataan pendekatan yang digunakan adalah bercorak sosiologi. Kesulitan timbul semasa menentukan yang mana kes Victim-Precipitated dan yang mana bukan kerana istilah ini tidak wujud dalam undang-undang. Sedangkan rekod yang disediakan oleh pihak polis adalah berdasarkan klasifikasi undang-undang iaini jenayah yang didapati tercatet dalam penal code.



## BAB 2

### KONSEP JENAYAH DAN PEMBUNUHAN.

Mengikut ramai ahli sosiologi, kita tidak dapat pisahkan banyak disiplin umpamanya disiplin undang-undang, psikologi dan penal administration dalam memahami fenomena mengenai jenayah kerana disiplin-disiplin ini sedikit sebanyak memberikan sumbangan nya. Bagi memahami istilah 'pembunuhan' atau 'homicide' itu, perlulah diketahui dahulu istilah 'jenayah' atau 'crime' kerana pembunuhan atau homicide itu adalah merupakan satu bentuk jenayah.

Adapun istilah jenayah atau crime itu sendiri belum mendapat persetujuan yang sepenuhnya dari ramai sarjana yang mengkaji tentang criminology. Definisi klasik mengenai jenayah seperti yang dikemukakan oleh ramai sarjana Amerika seperti Micheal dan Adler, Tappan dan Jeffery dan ramai pengkaji dari Eropah menganggap bahawa istilah 'crime' dan 'criminal' haruslah dilihat dari sudut undang-undang. Sebagaimana kata Micheal dan Adler yang dipetik oleh Sellin dalam monographnya "Culture Conflict and Crime" bahawa "...The most precise and least ambiguous definition of crime is that which defines it as behavior which is prohibited by the criminal code....Not only is the legal definition of crime precise and unambiguous, but it is the only possible definition of crime".<sup>1</sup>



Ini adalah bertentangan dengan pendapat Sellin yang mengatakan bahasa kajian mengenai jenayah atau criminology itu tidak semestinya dilihat dari sudut undang-undang jenayah atau criminal law, tapi mengikutnya bahawa kajian mengenai jenayah merupakan kajian keatas perlakuan yang melanggar conduct norm dan bukan pelanggaran keatas undang-undang. Kerana baginya undang-undang mungkin dan biasanya bertentangan dengan conduct norm. Baginya kalau mengikut perspektif yang saintifik, maka perlakuan yang dianggap jenayah mengikut undang-undang itu adalah arbitrary.

Pendapat Sellin ini ada kebenarannya seperti apa yang dikatakan oleh Gibbs bahawa oleh kerana kebanyakan kajian mengenai jenayah adalah dibuat dalam masyarakat yang mempunyai undang-undang bertulis (codified law), maka criminologist adalah cenderung untuk gunakan kriteria jenayah yang telah ditetapkan dalam undang-undang. Penggunaan kriteria ini boleh dikritik dari berbagai sudut. Pertamanya ialah, dengan menggunakan pengertian undang-undang bermakna satu-satu perlakuan jenayah itu hanya sesuai untuk satu masyarakat tertentu dan untuk satu jangka masa tertentu sahaja. Kedua, oleh kerana penal code biasanya tidak menjelaskan 'generic definition of criminal behavior' maka undang-undang jenayah biasanya 'leave the common attributes of crime unspecified'. Ketiga ialah konsep jenayah yang ditetapkan dalam undang-undang biasanya sesuai untuk bahasa tertentu sahaja. Ini adalah merupakan



satu ethnocentric standard. Akhirnya ialah kriteria jenayah yang ditetapkan dalam undang-undang sesungguhnya tidak memasukkan fenomena yang wujud dalam masyarakat non-literate.

Walau bagaimanapun mengikut Gibbs lagi bahawa "Sociological studies of crime typically do not compare social units with different legal systems."<sup>2</sup> Kajian bercorak begini memungkinkan atau membolehkan kita memberikan definisi jenayah secara 'cross-cultural', dengan ini membolehkan kita membuat kajian mengenai jenayah baik dalam apa masyarakat sekalipun.

Berbalik kita kepada soal 'pembunuhan' atau 'homicide' tadi - kajian mengenainya bolehlah dijalankan secara sociological dimana kita boleh hubungkan disiplin undang-undang, psikologi dan beberapa aspek budaya, agama dan lain-lain aspek kehidupan sosial masyarakat. Perspektif ini boleh menolong dalam memahami fenomena yang wujud dalam masyarakat itu. Sebenarnya tiada garis pemisah atau batasan yang menentukan penggunaan istilah pembunuhan itu samada dari segi undang-undang atau sosiologi. Yang penting bagi pandangan bercorak sosiologi ialah memahami perlakuan pembunuhan atau jenayah itu sebagai satu fenomena sosial.

kesannya, kes-kes beberapa kes bunuh. Ia membahagikan jenis-jenis

#### PEMBUNUHAN DAN PANDANGAN PENKAJI DARI BERBAGAI ASPEK:

dalam undang-undang Homicide iaitu Capital Murder dan Non-Capital. Satu daripada beberapa jenis jenayah yang kejam dan berat hukumannya ialah membunuh atau mengambil nyawa orang lain. Pembunuhan atau homicide mengikut definisi 'Concise Law



Dictionary' menyatakan bahawa homicide ialah 'Unlawfully killing a human being under the peace, the death following within a year and a day. It is punishable by imprisonment for life.' Mengikut kamus ini juga pembunuhan itu dibahagikan kepada tiga jenis<sup>3</sup> iaini Felonious homicide, Excusable homicide dan Justifiable homicide. Tapi apa yang menjadi perhatian kita ialah dua jenis homicide yang pertama kerana ianyamerupakan pembunuhan oleh seorang keatas seorang lain dengan mempunyai sebab-sebab tertentu selain dari pembunuhan yang dilakukan keatas seorang yang menjalani hukuman.

Kedua-Ramai pengkaji pernah jalankan kajian tentang pembunuhan ini dan lahir berbagai corak pembahagian tentang jenis pembunuhan iaini ada yang mengikut semata-mata pembahagian yang dibuat dari aspek undang-undang dan ada yang memandangnya dari sudut sosiologi dan saikologi.

Kajian yang menurut pembahagian dari segi undang-undang telah dibuat oleh Evelyn Gibson dan S.Klein dengan melihat mangsa dan pembunuhnya dan menekankan kajiannya keatas pembaharuan keatas Homicide Act 1957, diEngland dan Wales dan kesan nya keatas beberapa kes bunuh. Ia membahagikan jenis pembunuhan kepada dua kategori sebagaimana yang ditetapkan dalam undang-undang Homicide iaini Capital Murder dan Non-Capital Murder.<sup>4</sup> Dan ia memberikan beberapa ciri Capital Murder dan Non-Capital Murder.

William F.Kessler dan Paul B.Weston juga kaji tentang



pembunuhan dan cuba kemukakan perkara yang patut dipertimbangkan dalam menyiasat kes bunuh. Ini dihasilkan dalam bukunya 'The Detection of Murder'. Dalam membuat kesimpulan apakah yang mendorong seseorang untuk membunuh bergantung kepada dua faktor utama iaitu keadaan sekeliling kejadian pembunuhan itu iaini ianya melibatkan jangka masa beberapa tahun atau mungkin hanya pada satu saat sahaja boleh menyebabkan berlakunya pembunuhan itu. Faktor kedua ialah tendensi semula jadi yang wujud dalam diri individu yang dianggap sebagai satu sifat individu tertentu dan reaksinya dalam satu-satu keadaan. Kedua-dua faktor ini boleh menentukan bagaimana seorang individu itu memberikan reaksinya dalam satu-satu keadaan tertentu.<sup>5</sup> Dari faktor ini boleh ditentukan samada satu-satu pembunuhan itu mempunyai motif tertentu atau tidak. Dengan ini mereka berdua membuat dua klasifikasi besar jenis pembunuhan, iaini pembunuhan yang mempunyai motif dan pembunuhan yang tidak mempunyai motif.

Pembunuhan yang mempunyai motif itu dibahagikan kepada tujuh jenis:

- (1) profit - pembunuhan yang bertujuan untuk mendapatkan keuntungan.
- (2) elimination - cuba mengenyahkan salah seorang dari beberapa orang yang terlibat dalam penghidupan pembunuh.
- (3) revenge - pembunuhan yang dilakukan berdasarkan perasaan dengki dan iri hati.



(4) conviction - pembunuhan yang biasanya berkait motif dengan motif politik.

(5) sadism - pembunuhan yang berlaku akibat dari kehendak seseorang individu untuk memuaskan kehendak sex nya dengan cara mencederakan lawan nya.

(6) sex - pembunuhan dilakukan semasa hubungan sex dilakukan atau hanya selepas hubungan sex dilakukan.

Pembunuhan seperti yang tersebut diatas tadi adalah dianggap sebagai first degree murder yang mana "...It must be shown that there was a deliberate premeditated intention to kill, and that the killing followed."<sup>6</sup>

Pembunuhan tanpa motif pula dianggap sebagai second degree murder iaini pembunuhan yang mana "...committed with a disign to effect the death of the person killed, but that no deliberation and premeditation existed."<sup>7</sup> Contoh jenis ini ialah seperti pembunuhan dalam masa perasaan tersangat marah (rage killing), pembunuhan yang tidak disedari iaini semasa pembunuh itu mabok, pembunuhan dikalangan mereka yang mengamalkan homosexual dan pembunuhan yang dilakukan oleh seseorang yang tidak siuman yang mempunyai masaalah mental misalnya mereka yang menghidap neuroses dan psychoses iaini orang yang berada dalam keadaan bimbang, dukacita, histeria dan lain. Dari segi undang-undang mereka ini dimasukkan dalam kategori orang gila.



Jadi pembunuhan dan penghuraian samada mempunyai motif atau tidak adalah penting dalam memahami satu-satu jenis pembunuhan itu, misalnya apa yang dikatakan oleh wolfgang dan Ferracuti bahawa "motivational analysis remains a tool of paramount importance for the understanding of homicidal behavior and serve as a guideline for an evaluation of etiology of the violent impulse."<sup>8</sup> Dan mereka juga katakan bahawa jika satu-satu pembunuhan itu tidak jelas motivasinya iaini susah dalam memahami motivasi dari pembunuhan itu, maka kemungkinan besar pembunuhan itu tidak normal.

#### PEMBUNUHAN JENIS "VICTIM PRECIPITATED"

Secara sepingas lalu kita lihat dalam apa jenayah sekalipun biasanya mangsa itu berada dipihak yang benar, dimana ia biasanya tidak kenal penjenayahnya dan tujuan penjenayah itu. Ia biasanya cuba melindungi dirinya, haknya, hartanya dari sebarang tindakan penjenayah. Mangsa adalah dianggap membantu polis dan pihak pengadilan dalam memburu dan menangkap penjenayah itu dan akan mendapat nama atas pertolongannya itu. Kenyataan ini adalah merupakan sebahagian dari jenis jenayah atau pembunuhan yang berlaku. Tetapi ada juga kes dimana mangsa memainkan peranan penting dalam siri pertengkaran atau pergaduhan yang mana akhirnya mengakibatkan kematian keatas dirinya sendiri. Kes seperti inilah yang diperkenalkan



oleh Wolfgang sebagai Victim Precipitated Criminal Homicide. Kes yang selain dari yang diatas itu dianggap sebagai Non-Victim Precipitated. Definisi Victim Precipitated mengikut Wolfgang ialah "...Those criminal in which the victim is a direct, positive precipitator in the crime."<sup>9</sup> Disini mangsa adalah orang yang mula-mula menggunakan tenaga fizikal keatas lawannya dan orang yang mula-mula menggunakan sebarang senjata yang merbahaya dalam pertengkaran. Adapun definisi ini menurutnya tidak semestinya selari dengan interpretasi yang terdapat dalam pengertian undang-undang. Ia juga berikan kenyataan dalam esainya tentang berbagai pendapat dari berlainan pengkaji tentang peranan yang dimainkan oleh mangsa dalam pembunuhan. Ia menunjukkan pendapat Von Hentig dalam 'The Criminal and His Victim' memberikan asas teori tentang hubungan antara mangsa dan pembunuh dan penerangan ini baik untuk dibuat penganalisaan. Ia juga mengambil pendapat Tarde dari 'Penal Philosophy' yang telah mengkritik definisi undang-undang yang terlalu menekankan tentang 'premeditation' dan tidak mementingkan sangat soal motive pembunuhan itu yang mana merupakan hubungan yang penting antara mangsa dan penjenayah nya. Ia juga setuju dengan pendapat Thomas de Quincy dalam esainya 'On Murder Considered as One Of The Fine Arts' menyatakan bahawa kadang-kadang mangsa adalah merupakan 'a would be murderer' dan lagi satu pendapat yang diambil dari Garofalo menyatakan bahawa mangsa mungkin menimbulkan kemarahan yang



amat sangat yang menyebabkan ianya diserang, dan walaupun mungkin provokasinya tidak melampau tapi apabila disedari oleh orang yang egoistik ini adalah cukup untuk mengakibatkan kemarahan yang amat sangat dan seterusnya hingga berlaku pembunuhan. Berdasarkan interpretasi undang-undang, pada amnya

terdapat Disamping konsep yang bercorak theoretical ini undang-undang homicide juga sedar bahawa provokasi oleh mengsa merupakan sebab yang tidak mustahil bagi diringkankan tuduhan keatas sesaorang yang membunuh itu dari 'murder' kepada 'manslaughter' atau dari criminal homicide kepada Excusable homicide.

Mengikut Wolfgang ada empat prerequisite supaya boleh diringkankan tuduhan sesaorang itu dari murder kepada manslaughter iaini:

- (1) Mesti terdapat cukup provokasi.
- (2) Pembunuhan mesti berlaku dalam keadaan kemarahan yang amat sangat (in the heat of passion) antara kedua-dua belah pihak yang bertengkar.
- (3) Pembunuhan itu mesti berikutan dari provokasi tadi sebelum sebarang peluang dapat diambil bagi meredakan perasaan marah tersebut.
- (4) Satu hubungan sebab musabab (causal connection) mesti wujud diantara provokasi, perasaan marah yang amat sangat dan tindakan membunuh tersebut.

Mengikutnya lagi Perkins juga setuju dengan pendapat ini dan melanjutkan bahawa "provokasi yang cukup itu mesti meng-



akibatkan perasaan marah yang amat sangat, dan perasaan marah ini merupakan sebab berlakunya tindakan yang mengakibatkan kematian tersebut."

Dalam mengenal kes Victim Precipitated ini tak semestinya dilihat berdasarkan interpretasi undang-undang. Pada amnya terdapat banyak persamaan. Dalam beberapa kes yang termasuk dalam kes Victim Precipitated ialah dimana "the nature of the provocation is such that it would not legally serve to mitigate the offender's responsibility." Kalau mengikut definasi undang-undang mungkin hanya Excusable homicide atau kalau mengikut Kessler dan Weston sebagai rage killing sahaja yang boleh dimasukkan kedalam kes Victim Precipitated. Tapi kalau dilihat dari apa yang dimaksudkan oleh Wolfgang ada juga kes yang mana kalau mengikut definasi undang-undang sebagai felonious homicide boleh dimasukkan kedalam kes Victim Precipitated. Sedangkan kalau mengikut kes felonious homicide tuduhan keatas seseorang itu tidak boleh diringankan dari murder kepada manslaughter. Tapi yang penting dalam pembahagian jenis pembunuhan mengikut Wolfgang ialah peranan mangsa dalam menentukan pembunuhan itu sementara pembahagian yang ditentukan dalam undang-undang adalah berdasarkan 'mens rea' atau criminal intent yang ujud dalam diri penjenayah. Beberapa kes yang boleh dimasukkan kedalam kes Victim Precipitated ialah misalnya dalam satu rompakan, mangsa cuba mengugut perompak itu dengan tujuan untuk mencegah perbuatan merompak itu, atau ia cuba menyakitkan hati dan me-



nakutkan perompak tersebut dengan menggunakan tenaga fizikal terhadap perompak itu, maka dengan secara sengaja atau tidak perompak itu telah membunuh mangsa tersebut walaupun pada asalnya ia tiada tujuan membunuh. Lain-lain kes yang termasuk dalam kategori ini ialah seperti ketidak setiaan seorang kekasih, gagal dalam membayar hutang atau penggunaan perkataan yang menyakitkan hati pembunuh tersebut adalah diantara kes-kes yang mana pembunuh itu cuba bertindak keatas perkara-perkara tersebut bagi mambalas dendam, untuk menang dalam pertengkaran atau untuk mempertahankan diri. Walau bagaimanapun pertengkaran mulut sesama sendiri tidak boleh dimasukkan dalam kes ini kerana tidak cukup dikatakan sebagai provokasi menurut undang-undang. Mengikut Wolfgang juga pembunuhan mengikut motif adalah di Misalnya kes Victim Precipitated sebagaimana yang didapati oleh Wolfgang dalam kajiannya di Philadelphia iaini, dimana seorang suami mengugut untuk membunuh isterinya atas beberapa alasan. Dalam keadaan ini si suami menyerang isterinya dengan gunting tapi gunting itu telah terjatoh lalu ia mengambil pula pisau daging dari dapur. Dalam pergelutan yang berakhir dibilik tidor si suami telah jatuh tertikam oleh pisau tadi lalu mati. Jadi disini menunjukkan ada penggunaan kekerasan ditambah dengan perkataan atau bahasa yang menyakitkan hati dari mangsa. Kes begini adalah sering berlaku dalam perkelahian dalam rumah tangga antara suami dan isteri. Mangsa merupakan faktor utama menerbitkan pembunuhan jenis ini.



Bolih lah dikatakan bahawa jenis pembunuhan yang ditentukan oleh Wolfgang adalah berdasarkan pembunuhan yang ujud dikalangan orang yang normal yang dibahagikan nya kepada dua jenis. Yang pertama merupakan pembunuhan yang direncanakan dan memang timbul niat jahat dalam diri penjenayah atau pembunuh. Iaini merupakan pembunuhan yang 'premeditated, felonious, intentional, planned and rational murder'. Pembunuhan jenis ini bolih dianggap sebagai Non-Victim Precipitated. Pembunuhan jenis kedua pula berlaku dalam keadaan marah yang amat sangat atau sebagai akibat untuk mencederakan seseorang itu tapi tiada niat membunuh. Kes ini bolih disamakan dengan kes Victim Precipitated.

Mengikut Wolfgang juga pembunuhan mengikut motif adalah dikaji oleh Von Hentig yang membahagikannya kepada pembunuhan yang berdasarkan 'profit', 'conflict', 'to cover up', 'sex', dan 'absurd' (motiveless).

Walau bagaimana pun kebanyakan pengkaji mengikutnya adalah lebih suka kepada klasifikasi yang berdasarkan perlakuan dan phenomenological characteristics.



## BAHAGIAN 2

### KAJIAN MENGENAI POLA-POLA PEMBUNUHAN DINEGERI JOHOR

Data bagi tajuk ini adalah diperolehi dari rekod jenayah dari Ibu Pejabat Polis DiRaja Johor. Kes yang dikaji berlaku dari 1hb. Januari 1970 hingga 31hb. Disember 1973. Didapati sebanyak 89 kes yang terkumpul mengikut dari tarikh tersebut. Tapi yang termasuk dalam kiraan saya hanya sebanyak 75 kes sahaja iaini apabila diketepikan kes-kes yang mempunyai butir-butir yang kurang lengkap. Adapun jumlah kes adalah dilihat dari jumlah mangsa yang terlibat. Sebagaimana jumlah kes, maka jumlah mangsa adalah seramai 75 orang. Dari segi penjenayah, pembunuh atau orang yang dituduh yang terlibat dan bertanggung jawab menyebabkan kematian 75 mangsa adalah seramai 92 orang. Ini adalah kerana ada kes dimana lebih dari seorang menyebabkan kematian seorang mangsa. Juga kes dimana seorang menyebabkan kematian seorang mangsa. Juga kes dimana seorang membunuh lebih dari seorang.

Dalam bab 3 diterangkan mengenai taburan mangsa berhubung dengan jenis pembunuhan, cara mereka dibunuh, tempat dibunuh dan hubungannya dengan penjenayah. Bab 4 pula diterangkan tentang taburan penjenayah dan hubungannya dengan jenis pembunuhan, cara mereka lakukan pembunuhan, tempat mereka lakukan pembunuhan dan hubungannya dengan mangsa.



Dalam bab lima pula diterangkan mengenai hubungan ras yang dikaitkan dengan jenis pembunuhan, metod dan tempat berlakunya pembunuhan, juga dilihat jenis pembunuhan, cara membunuh dan tempat dilakukan pembunuhan dilihat dari segi jalinan sex penjenayah dan mangsa. Dan akhirnya dalam bab enam mengenai metod dan tempat berlakunya pembunuhan dihubungkan dengan jenis pembunuhan. pembunuhan ini didapati semua golongan etnik yang Dalam penerangan ini saya telah keluarkan tinjauan dan mengenai bangsa asing kerana bilangan nya yang terlalu kecil bagi dibuat perbandingan. Dan bagi merengskaskan penulisan kes Victim Precipitated ditulis sebagai VP dan kes Non-Victim Precipitated sebagai Non-VP. Melayu sebanyak 19% dan India 17%. Bagi Hasil dari tinjauan yang dibuat didapati daripada 75 kes yang didapati, sejumlah 24 kes dianggap sebagai kes VP dan 51 kes lagi merupakan kes Non-VP. Oleh itu hanya 32% sahaja merupakan kes VP dan yang lain merupakan kes Non-VP. menjadi mangsa, Melayu 20% dan India 18%.

Dari taburan itu menunjukkan bahawa sebahagian besar dari pembunuhan yang berlaku di negeri ini adalah melibatkan bangsa China iaitu lebih separuh daripadanya dan separuh lagi melibatkan orang Melayu dan India.

Berhubung dengan sex mangsa dan jenis pembunuhan pula apa yang jelas ialah lebih dari 80% mangsa adalah terdiri dari orang lelaki baik dalam kes VP maupun dalam kes Non-VP. Dalam kes VP yang dilihat bagi tiap-tiap satu bangsa seperti yang



### BAB 3

#### TABURAN MANGSA

##### (a) Jenis pembunuhan

Dalam kes pembunuhan ini didapati semua golongan etnik yang terdapat diMalaysia seperti Melayu, China dan India dan juga sedikit bangsa asing terlibat. Seperti yang terdapat dalam jadual pertama, didapati dalam semua jenis pembunuhan orang China melebihi bangsa-bangsa lainnya iaini sebanyak 60% daripadanya. Bagi bangsa Melayu sebanyak 19% dan India 17%. Bagi bangsa asing cuma 4% sahaja.

Dilihat dari segi jenis pembunuhan didapati dalam kes VP bangsa China terdiri dari 58%, Melayu 17% dan India juga 17%. Manakala dalam kes Non-VP pula seramai 61% China menjadi mangsa, Melayu 20% dan India 18%.

Dari taburan itu menunjukkan bahawa sebahagian besar dari pembunuhan yang berlaku dinegeri ini adalah melibatkan bangsa China iaini lebih separoh daripadanya dan separoh lagi melibatkan orang Melayu dan India.

Berhubung dengan sex mangsa dan jenis pembunuhan pula apa yang jelas ialah lebih dari 80% mangsa adalah terdiri dari orang lelaki baik dalam kes VP maupun dalam kes Non-VP. Dalam kes VP yang dilihat bagi tiap-tiap satu bangsa seperti yang



terdapat dalam jadual 2 didapati lebih ramai lelaki China menjadi mangsa iaini 90%, manakala Melayu dan India 75% tiap-tiap satunya. Dalam kes <sup>Non-</sup>VP yang terdapat dikalangan orang Melayu didapati semuanya lelaki menjadi mangsa. Manakala dikalangan orang China 71% lelaki menjadi mangsa dan bagi bangsa India pula 67% lelaki menjadi mangsa. Dilihat pula secara keseluruhan bagi tiap-tiap bangsa dikalangan orang Melayu lebih 90% yang menjadi mangsa adalah terdiri dari orang lelaki, bagi bangsa China pula sebanyak 84% dan India 69%. Jadi dikalangan mangsa perempuan didapati bangsa India yang paling banyak terdapat berbanding dengan bangsa-bangsa lain.

Jika dibandingkan antara kedua kes pula didapati lebih ramai orang lelaki menjadi mangsa dalam kes VP(83%) dari kes Non-VP(82%), tapi perbedaannya terlalu kecil. Manakala bagi orang perempuan pula lebih ramai yang menjadi mangsa dalam kes Non-VP dari kes VP.

perempuan yang menjadi mangsa hanya sebanyak 23% manakala

(b) Cara dibunuh   
 dengan cara lain hanya 10%   
 sebanyak 23% manakala dikalangan mangsanya 23% lagi

Apabila dilihat hubungan mangsa dengan cara mereka dibunuh didapati separoh dari bangsa China adalah mati akibat ditikam, kemudian dikalangan orang Melayu dan paling sedikit cara ini digunakan dikalangan orang India. Pembunuhan dengan cara menembak pula paling banyak terdapat dikalangan mangsa

bangsa China dan tidak ada satu kes

yang terbunuh dengan cara ini. Bagi bangsa India pula



Melayu, kemudian keatas orang China dan tiada satu kes pun terdapat dikalangan orang India. Kebanyakan bangsa India mati adalah akibat dipukul, biasanya dengan menggunakan besi atau batang kayu. Hampir separoh mangsa India mati akibat dipukul iaini 46%, orang China sebanyak 27% dan Melayu 21% yang mati akibat dipukul. Selain dari ketiga-tiga metod pembunuhan ada lagi lain-lain cara yang digunakan yang menyebabkan kematian, misalnya dengan cara mencekik, menenggelamkan, melempar dari tempat yang tinggi, membakar, meracun dan lain-lain. Metod-metod ini saya anggap sebagai 'lain-lain' cara. Seperti yang terdapat dalam jadual 3, cara ini adalah lebih banyak berlaku dikalangan orang India dari bangsa-bangsa lain.

Apabila dilihat sex mangsa dan cara mereka dibunuh seperti yang terdapat dalam jadual 4 menunjukkan bahawa hampir separoh dari mangsa lelaki adalah mati akibat ditikam iaini sebanyak 45% sedangkan bagi mangsa perempuan pula kebanyakan nya mati akibat dibunuh dengan lain-lain cara. Bagi mangsa perempuan yang mati akibat ditikam hanya sebanyak 23% manakala lelaki yang mati akibat dibunuh dengan cara lain hanya 10% sahaja. Kematian akibat dipukul kebanyakannya dialami oleh mangsa lelaki walaupun jumlah ini hampir sama dengan mangsa perempuan. Bagi mangsa yang mati akibat ditembak juga banyak dialami dikalangan mangsa lelaki, iaini dua kali ganda lelaki dari mangsa perempuan yang mati akibat ditembak.

Jadi apabila dilihat secara keseluruhan didapati mangsa



lelaki dibunuh dengan cara yang lebih mudah mengakibatkan kematian mereka seperti cara menikam dan menembak, manakala bagi mangsa perempuan pula cara ini jarang digunakan. Ini mungkin berhubung dengan kekuatan fizikal mereka. Misalnya cara mencekik dan menahan perjalanan nafas dengan cara menyumbat mulut mangsa dengan kain dan lain-lain adalah lebih mudah digunakan deatas orang perempuan dan tidak mudah digunakan keatas orang lelaki kerana mereka lebih kuat dan tendendi untuk melawan dan mempertahankan diri lebih dari orang perempuan.

Dari segi tabung ini yang dilihat dari segi satu bangsa

(c) Tempat dibunuh yang lain. Didapati mangsa Melayu didapati mati di tempat-tempat lain seperti ditepi jalan, dikedai, diluar panggong, ditempat-tempat yang sunyi seperti disemak atau dibelukar dan lain-lain. Didapati dalam pembunuhan yang berlaku 69% kejadian adalah berlaku ditempat-tempat lain, manakala 31% kejadian pembunuhan berlaku didalam rumah mangsa.

Ini Didapati walau apa bangsa sekalipun, kebanyakannya mati ditempat-tempat lain seperti ditepi jalan, dikedai, diluar panggong, ditempat-tempat yang sunyi seperti disemak atau dibelukar dan lain-lain. Didapati dalam pembunuhan yang berlaku 69% kejadian adalah berlaku ditempat-tempat lain, manakala 31% kejadian pembunuhan berlaku didalam rumah mangsa. Ini bolih dilihat dalam jadual 5. Apabila dibandingkan dengan bangsa-hangsa yang terdapat, orang Melayu lebih besar jumlahnya yang mati dirumah iaini 41%, bangsa China 27% dan India 24%. Sebaliknya bangsa India paling ramai mati diluar rumah, kemudian bangsa China dan seterusnya bangsa Melayu.

(36) Dari segi sex mangsa pula sebagaimana yang didapati dari jadual 6 menunjukkan bahawa lebih ramai mangsa perempuan



mati dirumah(39%) dari mangsa lelaki(29%), manakala kematian diluar rumah pula lebih banyak. Didapati dikalangan orang lelaki iaini lebih 71% dikalangan mereka yang mati ditempat-tempat lain dan bagi orang perempuan pula sebanyak 62%.

(d) Hubungannya dengan penjenayah atau pembunuh

Jadual 7 menunjukkan hubungan interpersonal antara mangsa dan penjenayah. Didapati banyak perbezaan yang wujud dari segi hubungan ini yang dilihat dari segi satu bangsa dengan satu bangsa yang lain. Dikalangan mangsa Melayu didapati 36% daripada mereka dibunuh oleh kawan rapat mereka sendiri. Ini boleh merupakan jiran rumah atau mereka yang merupakan kawan sejak beberapa lama, mungkin sejak kecil dan teman seperjuangan. Jumlah yang sama juga terdapat dikalangan mereka yang dibunuh oleh keluarga sendiri. Keluarga sendiri ini boleh merupakan mereka yang mempunyai hubungan darah atau jenis hubungan suami isteri. Selain dari itu hanya 14% daripada mangsa Melayu yang dibunuh oleh orang yang tidak dikenali dan juga 14% atau 2 kes dimana dua orang polis yang sedang menjalankan tugas dibunuh oleh penjenayah. Tidak ramai lelaki yang

Dikalangan orang China pula tidak sebagaimana yang digambarkan oleh orang Melayu. Dikalangan mereka kebanyakannya (36%) darinya dibunuh oleh kenalan biasa yang boleh merupakan kawan sekerja dan lain-lain. Juga sebahagian besar dari mereka



dibunuh oleh musuh mereka (biasanya dikaitkan dengan puak kongsi gelap yang biasa terdapat dalam masyarakat China). Walaupun ada diantara mereka yang dibunuh oleh keluarga sendiri tapi tidak seramai sebagaimana yang terdapat di kalangan orang Melayu.

Bagi bangsa India pula, sebahagian besar daripada mangsa adalah dibunuh oleh sahabatnya yang rapat yang biasanya mempunyai motif dari perasaan dengki dan iri hati. Hampir separuh daripada kes bunuh keatas bangsa India kebanyakannya berlaku dikalangan sahabat nya sendiri. Selain dari itu 30% daripada mereka yang dibunuh oleh kawan sekerja atau kenalan biasa dan yang lebih mati dibunuh oleh keluarga sendiri.

Apabila dilihat sex mangsa dan hubungannya dengan orang yang dituduh didapati dikalangan lelaki sebahagian besarnya mati dibunuh oleh kenalan biasanya dan kawan sekerjanya. Manakala bagi orang perempuan pula hampir 50% dari mereka mati dibunuh oleh keluarga sendiri. Iaini samada ia dibunuh oleh suaminya atau mereka yang mempunyai hubungan darah dengan nya. Dikalangan mangsa lelaki pula 16% dibunuh oleh musuh nya, 15% oleh orang yang tidak dikenalnya dan 15% juga dibunuh oleh kenalan yang rapat dengan mereka. Tidak ramai lelaki yang mati akibat dibunuh oleh keluarga nya sendiri. Apabila dilihat dalam jadual 8 didapati hanya 13% lelaki yang dibunuh oleh keluarganya sendiri. Dikalangan orang perempuan juga, dari 13 kes didapati ada 2 kes dimana ianya mati setelah dirogol.



Sangat sedikit kejadian dimana orang perempuan mati dibunuh oleh sahabat baiknya, kenalan biasa mereka dan musuh mereka. Jadi ujud perbedaan jenis hubungan antara mangsa lelaki dan perempuan dengan pembunuhnya dan perbedaan ini mungkin ujud oleh perbedaan peranan yang dimainkan oleh kedua sex dalam kehidupan hari-hari.

Kalau dalam kategori mangsa didapati Bangsa China lebih banyak daripada bangsa-bangsa lain maka dari segi penjenayah pun didapati 59% daripada penjenayah adalah terdiri dari bangsa China, Melayu sebanyak 21% dan India 2% sahaja. Dalam kes VP didapati 54% dari penjenayahnya terdiri dari bangsa China, 14% Melayu dan 18% India. Didalam kes Non-VP pula bangsa China melebihi bangsa-bangsa lain dari segi penjenayahnya. Sebagaimana yang ditunjukkan dalam jadual 9 menunjukkan bahawa 61% merupakan bangsa China, Melayu 23% dan India 16%.

Dari segi sex pula didapati lelaki lebih ramai menjadi pembunuhnya dari perempuan iaitu lebih 90% lelaki menjadi penjenayah berbanding dengan perempuan yang merupakan hanya 7% dari jumlah penjenayah. Dikalangan penjenayah perempuan didapati lebih ramai yang terlibat dalam kes VP(14%) dari kes Non-VP iaitu sebanyak 5% sahaja. Manakala dikalangan penjenayah lelaki pula lebih banyak terlibat dalam kes Non-VP dari kes VP iaitu dalam kes Non-VP 97% lelaki menjadi pembunuh berbanding dengan kes VP dimana 86% dari mereka menjadi pembunuhnya. Sementara itu apabila dilihat kadar penjenayah lelaki dan



#### BAB 4

#### TABURAN PENJENAYAH

##### (a) Jenis Pembunuhan

Kalau dalam kategori mangsa didapati Bangsa China melebihi bangsa-bangsa lain maka dari segi penjenayah pun didapati 59% daripada penjenayah adalah terdiri dari bangsa China, Melayu sebanyak 21% dan India 2% sahaja. Dalam kes VP didapati 54% dari penjenayahnya terdiri dari bangsa China, 14% Melayu dan 18% India. Didalam kes Non-VP pula bangsa China melebihi bangsa-bangsa lain dari segi penjenayahnya. Sebagaimana yang ditunjukkan dalam jadual 9 menunjukkan bahawa 61% merupakan bangsa China, Melayu 23% dan India 16%.

Dari segi sex pula didapati lelaki lebih ramai menjadi pembunuhnya dari perempuan iaini lebih 90% lelaki menjadi penjenayah berbandingkan perempuan yang merupakan hanya 7% dari jumlah penjenayah. Dikalangan penjenayah perempuan didapati lebih ramai yang terlibat dalam kes VP(14%) dari kes Non-VP iaini sebanyak 5% sahaja. Manakala dikalangan penjenayah lelaki pula lebih banyak terlibat dalam kes Non-VP dari kes VP iaini dalam kes Non-VP 97% lelaki menjadi pembunuh berbanding dengan kes VP dimana 86% dari mereka menjadi pembunuhnya. Sementara itu apabila dilihat kadar penjenayah lelaki dan



perempuan dalam pembunuhan bagi tiap-tiap satu bangsa pula menunjukkan bahawa bagi bangsa China dan India lebih 90% lelaki menjadi penjenayah manakala bagi bangsa Melayu hanya 79%. Jadi berbanding dengan bangsa-bangsa lain didapati perempuan Melayu yang paling banyak menjadi penjenayah. Dalam kes VP kadar penjenayah lelaki dan perempuan dikalangan bangsa Melayu adalah sama. Dan bagi bangsa China 93% lelaki menjadi penjenayah dan bagi orang India pula sebanyak 85%. Ini juga menunjukkan lebih ramai perempuan Melayu menjadi penjenayah terutamanya dalam kes VP. Dalam kes Non-VP pula dikalangan orang Melayu masih terdapat penjenayah perempuan dan ini tidak terdapat dikalangan penjenayah China dan India.

(b) Cara Membunuh

Mengikut jadual 11 didapati pembunuhan dengan cara meroka menikam adalah paling banyak digunakan dari lain cara dan sebahagian besarnya dilakukan oleh bangsa China(57%), Melayu 32% dan India 12%. Pembunuhan dengan cara menembak pula banyak kedapatan dikalangan orang Melayu dan cara ini sangat sedikit berlaku dikalangan penjenayah China(4%) dan India(6%). Memukul paling banyak dilakukan oleh orang India iaini melebihi 50%, bagi orang Melayu sebanyak 21% dan China sebanyak 33%. Cara-cara lain pula banyak didapati dikalangan bangsa India iaini sebanyak 30%, Melayu 21% dan bangsa China sebanyak 6%.



Hubungan antara sex penjenayah dan cara mereka lakukan pembunuhan juga menunjukkan satu pola yang tertentu iaini sex penjenayah mempengaruhi cara yang mereka gunakan dalam pembunuhan. Didapati cara menikam dan memukul adalah kebanyakannya dilakukan oleh penjenayah perempuan iaini 50% tiap-tiap satunya. Sedangkan bagi penjenayah lelaki menggunakannya segala cara yang terdapat iaini 43% daripadanya menikam, 33% memukul dan tidak kurang dari 20% dari mereka menembak dan menggunakan cara lain. Menembak dan lain-lain cara langsung tidak digunakan dikalangan orang perempuan. Ini boleh dilihat dalam jadual 12.

(c) Tempat lakukan pembunuhan

Dari segi tempat lakukan pembunuhan pula sebagaimana yang didapati dalam jadual 13, didapati orang Melayu paling ramai lakukan pembunuhan didalam rumah berbanding dengan bangsa bangsa lain manakala pembunuhan ditempat-tempat lain pula kebanyakannya dilakukan oleh bangsa China dan India. Iaini lebih 80% kejadian pembunuhan ditempat-tempat lain dilakukan oleh keturunan China dan India. Dikalangan orang Melayu pula cuma 58% pembunuhan dilakukan ditempat lain.

Dilihat tempat melakukan pembunuhan berdasarkan satu-satu sex terdapat perbezaan yang ketara. Iaini bagi penjenayah lelaki lebih 3/4 dari mereka lakukan pembunuhan ditempat-



tempat lain sementara bagi penjenayah perempuan pula lebih 80% dari mereka melakukannya di rumah. Iaini dari enam pembunuhan hanya satu pembunuhan sahaja yang dilakukan ditempat-tempat lain. Ini boleh didapati dalam jadual 14.

(d) Hubungannya dengan mangsa

Apa yang jelas dari bentuk hubungan antara penjenayah dan mangsa didapati sebahagiannya melibatkan perhubungan berupa kenalan biasa dan musuh yang kebanyakannya kedapatan dikalangan penjenayah China. Tidak banyak kejadian dimana mereka membunuh kaum kerabat mereka sendiri atau sahabat mereka yang rapat. Didapati 37% dari mereka membunuh kenalan biasa mereka dan 35% pula membunuh musuhnya. Kadar ini boleh didapati dari jadual 15.

Dikalangan orang Melayu pula sebahagian besar dari mereka membunuh orang yang tidak mereka kenali, biasanya merupakan bangsa-bangsa lain iaini samada bangsa China atau India. Ini adalah sesuai dengan motif mereka yang sering untuk mendapatkan keuntungan dari pembunuhan itu, biasanya akibat dari cubaan merompak. Juga kebanyakan penjenayah Melayu ini membunuh juga keluarga mereka sendiri dan kenalan baik yang rapat atau kenalan biasa sahaja. Penjenayah India pula kebanyakannya membunuh kawan mereka sendiri samada yang rapat atau kawan biasa sahaja.



Dilihat sex penjenayah dan hubungan interpersonalnya dengan mangsa apa yang jelas ialah bagi orang perempuan mereka hanya membunuh kenalan yang rapat dengan mereka dan membunuh keluarga sendiri, biasanya penjenayah perempuan ini lebih kerap membunuh suaminya. Seperti yang ditunjukkan dalam jadual 16 bahawa lebih 50% daripada mereka membunuh suaminya sendiri dan 33% membunuh sahabat mereka yang rapat yang selalunya merupakan jiran mereka, dan 17% dari mereka pula membunuh keluarga mereka misalnya anaknya, bapasadara dan lain-lainnya. Bagi pembunuh lelaki pula sebahagian besar dari mereka membunuh kenalan biasa dan musuh mereka iaitu 35% dan 22% tiaptiap satunya. Juga dikalangan orang lelaki banyak juga diantara mereka yang membunuh orang yang tidak dikenali mereka, kawan baiknya dan lain-lain tapi sedikit sahaja diantara mereka yang membunuh keluarga mereka sendiri. Dikalangan orang lelaki ini sangat sedikit bilangannya yang membunuh isterinya berbanding dengan isteri yang membunuh suaminya.

Apabila dilihat hubungan dikalangan Inter-racial atas diantara ras yang berbeza pula sebagaimana yang ditunjukkan dalam jadual 17(6) apa yang jelas ialah sebahagian besar pembunuhan dimana Melayu membunuh orang China(45%) dan India membunuh China(31%). Yang lain-lain ialah dimana Melayu membunuh bangsa India dan bangsa asing dan dimana orang China membunuh Melayu. Dalam kes VP semua pembunuhan adalah dilakukan oleh orang India keatas orang China. Bagi kes Non-VP pula



## BAB 5

hampir 90% adalah pembunuhan oleh orang Melayu keatas bangsa-bangsa lain iaini lebih 60% kejadian dimana Melayu membunuh orang China, HUBUNGAN ANTARA MANGSA DAN PENJENAYAH orang India

dan bangsa asing tiap-tiap satunya.

### (a) Ras

Apabila dilihat metod pembunuhan dikalangan ras-ras ini didapati cara menikam paling banyak digunakan baik dalam

Bagi kesemua jenis pembunuhan lebih 80% berlaku dikalangan intra-racial atau sesama ras/bangsa. Walaupun ujud perbedaan dalam golongan ini dari segi kes VP dan Non-VP, tapi perbedaan ini tidak besar iaini bagi kes VP 83% berlaku dikalangan Intra-racial dan bagi kes Non-VP 82%. Pada keseluruhannya pembunuhan dikalangan Intra-racial ini berlaku dengan banyaknya keatas orang China iaini lebih dari separoh. Hanya 20% dikalangan orang Melayu dan 20% juga keatas orang India. Ini bolih didapati dalam jadual 17(B). Juga dalam kes Non-VP China menduduki tempat pertama, kemudian Melayu dan akhirnya masyarakat India.

Apabila dilihat hubungan dikalangan Inter-racial atau diantara ras yang berbeda pula sebagaimana yang didapati dari jadual 17(C) apa yang jelas ialah sebahagian besar melibatkan pembunuhan dimana Melayu membunuh orang China(46%) dan India membunuh China(31%), Yang lain-lain ialah dimana Melayu membunuh bangsa India dan bangsa asing dan dimana orang China membunuh Melayu. Dalam kes VP semua pembunuhan adalah dilakukan oleh orang India keatas orang China. Bagi kes Non-VP pula



lah berlaku di rumah dan 70% lagi berlaku ditempat-tempat lain, hampir 90% adalah pembunuhan oleh orang Melayu keatas bangsa-bangsa lain iaini lebih 60% kejadian dimana Melayu membunuh orang China, 11% kejadian dimana mereka membunuh orang India dan bangsa asing tiap-tiap satunya.

Apabila dilihat metod pembunuhan dikalangan ras-ras ini 3/4 daripada pembunuhan yang berlaku adalah dikalangan lelaki didapati cara menikam paling banyak digunakan baik dalam hubungan dari segi pembunuh dan mangsanya. Iaini 75% kumpulan Intra-racial maupun dalam kumpulan Inter-racial iaini 44% dan 31% tiap-tiap satunya. Walau bagaimanapun cara lelaki membunuh lelaki - merupakan pembunuhan sesama sex, ini lebih banyak dilakukan dalam golongan Intra-racial. Ini bolih didapati dalam jadual 18. Pembunuhan secara menembak sebanyak 27%. Dalam hal ini lebih ramai lelaki membunuh perempuan daripada pembunuhan lelaki. Dalam kes yang dikaji ini daripada kumpulan Intra-racial. Tapi cara memukul adalah lebih banyak berlaku dikalangan Intra-racial dari Inter-racial. Bagi perempuan keatas perempuan yang lain kecuali cuma ada satu kes lain cara pula lebih banyak dilakukan dikalangan Inter-racial dimana kedua-dua lelaki dan perempuan membunuh seorang perempuan dari Intra-racial. Jadi kaedah menembak, memukul dan lain-lain cara mempunyai frequency yang sama dikalangan Inter-racial.

Dari segi tempat pembunuhan pula seperti yang ditunjukkan dalam jadual 19 menunjukkan tiada perbezaan dari segi tempat berlakunya pembunuhan walau apa ras sekalipun yang terlibat. Didapati baik dari hubungan Intra-racial maupun Inter-racial iaini 77% dan 72% tiap-tiap satunya. Tapi dalam kes Non-VP kedua-duanya menunjukkan peratus yang sama dari segi tempat berlakunya pembunuhan. Iaini apa yang ketara ialah kedua-dua nya menyebabkan kematian berlaku ditempat-tempat lain lebih banyak dari pembunuhan yang berlaku didalam rumah. Seperti y pembunuhan sesama sex dan pembunuhan diantara sex yang berbeza, yang terdapat dalam jadual, 30% daripada pembunuhan itu ada-



lah berlaku di rumah dan 70% lagi berlaku ditempat-tempat lain.

(b) Sex

Sebagaimana yang ditunjukkan dalam jadual 20 hampir 3/4 daripada pembunuhan yang berlaku adalah dikalangan lelaki iaini hubungan dari segi pembunuh dan mangsanya. Iaini 75% daripada pembunuhan yang dilakukan adalah berlaku dimana lelaki membunuh lelaki - merupakan pembunuhan sesama sex. Yang lain ialah pembunuhan diantara sex yang berbeda iaini sebanyak 25%. Dalam hal ini lebih ramai lelaki membunuh perempuan dari perempuan membunuh lelaki. Dalam kes yang dikaji ini tiada satu kejadian pun yang melibatkan pembunuhan oleh seorang perempuan keatas perempuan yang lain kecuali cuma ada satu kes dimana kedua-dua lelaki dan perempuan membunuh seorang perempuan.

Baik dalam kes VP maupun kes Non-VP didapati lebih 70% daripadanya adalah melibatkan pembunuhan antara lelaki dan lelaki. Disamping itu terdapat perbezaan yang ketara dalam kedua-dua kes ini iaitu dalam kes VP didapati lebih ramai perempuan membunuh lelaki daripada lelaki membunuh perempuan, iaini 17% dan 12% tiap-tiap satunya. Tapi dalam kes Non-VP pula didapati lebih ramai lelaki membunuh perempuan(20%) dari perempuan membunuh lelaki(4%).

Adapun cara membunuh adalah berbeda dilakukan dalam pembunuhan sesama sex dan pembunuhan diantara sex yang berbeda.



Seperti yang ditunjukkan dalam jadual 21 didapati dalam pembunuhan antara lelaki dan lelaki cara menikam lah yang paling banyak digunakan iaini 43% dan kemudian cara memukul iaini 28%, cara menembak hanya 19% dan lain-lain cara 10%.

Jika dilihat cara orang lelaki membunuh perempuan sebahagian besarnya menggunakan cara lain(46%) selain dari cara menikam(23%) dan memukul(23%). Tapi bila dilihat cara perempuan membunuh lelaki pula tiada satu kejadian pun dimana senjata api digunakan dan lain-lain cara selain dari menikam (67%) dan memukul(33%).

#### (c) Hubungan Interpersonal

Apa yang didapati dari hubungan interpersonal penjenayah dan mangsa perhubung dengan jenis pembunuhan didapati dalam kes VP sebahagian besarnya berlaku dikalangan keluarga dan kawan yang rapat dan kenalan biasa. Misalnya dari jadual 23 menunjukkan yang 25% kejadian berlaku antara mereka yang mempunyai hubungan darah atau keluarga misalnya pembunuhan seorang bapa keatas anaknya dan sebagainya, 38% berlaku dikalangan kenalan biasa, 17% dikalangan kenalan yang rapat dan 17% di-antara suami isteri, biasanya isteri membunuh suaminya. Walau bagaimana pun ada satu kes terjadi dikalangan mereka yang tidak pernah kenal antara satu sama lain. Bagi kes Non-VP pula terdapat pada semua jenis hubungan interpersonal seperti



yang terdapat dalam jadual. Sebahagian besarnya adalah di kalangan kenalan biasa, kemudian dikalangan musuh dan kemudian nya dikalangan sahabat karib dan orang yang tidak dikenali. Bagi jenis hubungan yang lain adalah kecil bilangannya.

Didapati hubungan antara penjenayah dan mangsa adalah mempengaruhi metod yang digunakan dalam pembunuhan. Sebagaimana dalam jadual 24, pembunuhan dikalangan kenalan biasa adalah lebih besar bilangannya dan cara yang paling banyak digunakan dikalangan mereka ialah dengan cara menikam iaini 39%. 23% darinya berlaku dikalangan musuh dan dikalangan mereka yang mempunyai hubungan keluarga. Juga terdapat dikalangan mereka yang tidak pernah kenal antara satu sama lain. Selain dari itu penikaman juga berlaku diantara suami dan isteri iaini sebanyak 6% kejadian. Penikaman tidak berlaku dikalangan sahabat karib, penjenayah sex dan mangsanya dan diantara penjahat dengan pihak polis.

Cara menembak pula banyak berlaku dikalangan mereka yang tidak pernah kenal antara satu sama lain juga antara penjahat dan pihak polis iaini 18% tiap-tiap satunya. Selain dari itu penembakan yang mengakibatkan kematian terjadi juga dikalangan suami isteri, kenalan biasa dan dikalangan musuh. Cara ini tidak terdapat dikalangan sex rival dan pembunuhan diantara penjenayah keatas kenalan baik kekasihnya. Pembunuhan dengan cara memukul pula sebahagian besarnya terjadi dikalangan sahabat karib dan kenalan biasa iaini 33% tiap-tiap satunya.



Selain dari itu dikalangan mereka yang tidak pernah kenal di- antara satu sama lain pun berlaku cara memukul ini iaini se- sebanyak 14%. Dikalangan musuh pula hanya 9% dan dikalangan suami isteri 5% dimana cara memukul ini digunakan. Biasanya pembunuhan antara golongan keluarga melibatkan penggunaan cara lain dan ini menunjukkan peratus yang besar iaini 42%.

Mengikut hubungan antara tempat berlakunya pembunuhan dapat dilihat jenis hubungan yang wujud antara penjenayah dan mangsanya sebagaimana yang ditunjukkan dalam jadual 25. Jika pembunuhan itu berlaku dirumah didapati hubungan interpersonal yang wujud merupakan hubungan yang rapat dan kuat dimana selalu nya merupakan hubungan keluarga dan kenalan yang baik atau kenalan rapat. Jadual menunjukkan bahawa pembunuhan yang ber- laku dikalangan keluarga adalah lebih besar peratusnya (48%) berlaku dirumah berbanding dengan pembunuhan yang berlaku di- kalangan keluarga yang berlaku ditempat-tempat lain iaini hanya 10% sahaja. Biasanya pembunuhan yang berlaku ditempat lain bukanlah merupakan jenis hubungan yang terlalu rapat dimana biasanya melibatkan kenalan biasa dan musuh.

#### (b) Tempat pembunuhan

Seperti yang didapati dalam jadual 27 didapati 70% daripada tempat berlakunya pembunuhan adalah ditempat-tempat lain berbanding dengan kejadian yang berlaku dirumah. Baik



## BAB 6

### JENIS PEMBUNUHAN DILIHAT DARI SEGI METOD DAN TEMPAT

#### (a) Cara pembunuhan

Dalam kedua-dua kes iaini VP dan Non-VP didapati cara hubung dengan pembunuhan dikalangan keluarga yang teringnya menikam paling banyak digunakan. Dalam kes VP didapati 38% cara ini digunakan sementara dalam kes Non-VP pula sebanyak 43%, jadi cara ini lebih kerap digunakan dalam kes Non-VP. Cara memukul adalah yang kedua paling banyak digunakan dimana ianya lebih banyak digunakan dalam kes Non-VP(29%) dari kes VP(25%). Ini dapat dilihat dalam jadual 26. Dalam kes VP didapati cara ini adalah sama banyak digunakan dengan cara lain manakala dalam kes Non-VP pula cara ini adalah 3 kali ganda lebih besar iaini 29% dan 11%. Menembak pula banyak digunakan dalam pembunuhan jenis Non-VP(16%) dari kes VP(12%). Cara-cara lain pula lebih banyak didapati dalam kesVP(25%) dari kes Non-VP(11%).

#### (b) Tempat pembunuhan

Seperti yang didapati dalam jadual 27 didapati 70% daripada tempat berlakunya pembunuhan adalah ditempat-tempat lain berbanding dengan kejadian yang berlaku dirumah. Baik



dalam kes VP maupun dalam kes Non-VP, kedua-duanya tidak menunjukkan perbedaan yang jelas dari segi tempat kejadian tersebut. Bagi kedua-dua kes sebahagian besarnya berlaku ditempat-tempat lain. Bagi kes VP 67% kejadian berlaku diluar rumah dan Non-VP pula 71%. Dirumah pula 33% merupakan kes VP dan 29% kes Non-VP. Ini menunjukkan bahawa lebih banyak kes VP berlaku didalam rumah dari kes Non-VP, ini adalah berhubungan dengan pembunuhan dikalangan keluarga yang seringnya pertengkaran bermula didalam rumah sendiri.

Apabila dilihat dari segi metod dan tempat pembunuhan seperti yang ditunjukkan dalam jadual 28 didapati bahawa bagi semua cara yang digunakan lebih dari separoh adalah berlaku ditempat-tempat lain berbanding dengan pembunuhan yang berlaku dirumah. Didapati cara menikam dan memukul banyak berlaku dirumah iaini lebih 30% berbanding dengan cara-cara lain yang berlaku dirumah. Manakala cara menembak dan lain-lain cara adalah lebih 80% berlaku ditempat-tempat lain.



homogeneous population, different in ideas and attitudes toward the use of violence..."<sup>1</sup> Bagi memahami tindakan jenayah

ini INTERPRETASI DARI POLA PEMBUNUHAN DINEGERI JOHOR diteliti dari penerangan yang bercorak theoretical ini.

Apa yang jelas dari kajian mengenai pola pembunuhan dinegeri Johor ialah terdapatnya perbezaan yang ketara dari segi kadar pembunuhan diantara satu ras dengan satu ras yang lain. Iaini sebahagian besarnya adalah berlaku dikalangan kaum China, kebanyakannya melibatkan orang lelaki, dan pembunuhan paling banyak berlaku dikalangan Intra-racial atau sesama ras. Ini adalah memberikan satu gambaran bahawa pola ini hanya boleh difahami bila dilihat dari konteks satu budaya dari mana bentuk kekerasan itu timbul.

Sebagai satu latar belakang, secara ringkas, adapun masyarakat disini merupakan masyarakat berbilang bangsa yang terdiri dari orang Melayu yang terbesar bilangannya, orang China yang kedua banyaknya, kemudian India dan lain-lain. Bagi tiap-tiap satu bangsa ini mewakili corak kebudayaan dan kepercayaan agama yang tersendiri dan masing-masing hidup mengikut sorak hidup budaya mereka masing-masing walaupun telah ada sedikit sebanyak asimilasi antara satu budaya dengan budaya yang lain. Dan dipercayai tiap-tiap kaum yang berbeza dari segi budaya ini mempunyai sistem nilai yang berbeza di antara satu sama lain, sebagaimana kata Wolfgang dan Ferracuti iaini "It appears valid to suggest that there are, in a hete-



rogeneous population, differences in ideas and attitudes toward the use of violence..."<sup>1</sup> Bagi memahami tindakan jenayah khasnya pembunuhan yang berlaku disini bolihlah dilihat atau diteliti dari penerangan yang bercorak theoretical iaini 'Subculture of Violence' yang dikemukakan oleh Wolfgang dan Ferracuti. Bagi kedua parjana ini pembunuhan adalah menjadi satu perkara biasa apabila faktor saikologi dan sosiologi dipadukan. Dari sudut sosiologi penerangan mereka adalah berdasarkan tiori tentang budaya, sistem sosial dan personaliti, 'culture conflict', 'differential association', dan sistem nilai. Dari sudut saikologi pula adalah berdasarkan tiori tentang pembelajaran(learning), 'conditioning', 'developmental socialization' dan 'differential identification'.<sup>2</sup> Dengan lain perkataan mereka cuba memahami soal pembunuhan itu berdasarkan dari sudut sosiologi dan saikologi.

Mengikut mereka pembunuhan atau 'homicide' itu biasanya terdapat dikalangan 'homogeneous subcultural group' baik dikalangan masyarakat bandar maupun luar bandar. Sistem nilai kelompok ini membentuk satu 'subculture of violence'. Pandangan dari sudut saikologi menunjukkan bahawa apabila lebih besar atau lebih kerap integrasi seseorang individu itu dalam subculture ini maka kemungkinan besar bagi perlakuannya akan membentuk satu perlakuan yang ganas atau violent dalam beberapa macam situasi. Dari sudut sosiologi pula, mestilah ada hubungan langsung antara kadar pembunuhan dengan keadaan dimana



'subculture of violence' itu mewakili satu kumpulan nilai yang berhubung dengan keganasan.

Bagi masyarakat disini, iaini masyarakat China, Melayu dan India didapati akan memberikan pernyataan, sikap dan interpretasi yang berbeda terhadap satu-satu perkara dalam satu-satu keadaan. Ini adalah berhubung dengan perlakuan yang diharapkan (expected behavior) keatas mereka sebagai anggota bagi satu kumpulan masyarakat dan sudah tentu wujud perbezaan pola perlakuan yang diharapkan keatas masyarakat antara satu budaya dengan budaya lain. Misalnya antara masyarakat Melayu dan China adalah mempunyai sikap yang berbeda terhadap satu-satu tindakan yang ganas. Adapun sifat ganas atau violence itu bukan lah tumbuh semenang-wenangnya. Ia adalah merupakan satu 'cultural expression'. Misalnya perkelahian dengan menggunakan tenaga fizikal itu adalah sebagai satu ukuran bagi menunjukkan keberanian atau untuk menjaga nama baik atau kedudukan seseorang itu. Jadi apabila tiap-tiap anggota (yang mengamalkan budaya yang sama) bersikap demikian dan mempunyai reaksi yang sama dalam satu-satu keadaan persengketaan, maka tindakan yang ganas yang kelak berakhir dengan pembunuhan adalah dijanghakan dan menjadi satu perkara biasa sahaja dikalangan masyarakat yang mengamalkan sikap demikian.

Sebagai contoh disini, didapati lebih 80% pembunuhan adalah berlaku dikalangan Intra-racial dan dari kelompok ini hampir 56% adalah berlaku dimana orang China membunuh bangsanya



sendiri. Dari segi hubungan interpersonal pula jenis hubungan yang wujud dikalangan mereka sebahagian besarnya adalah dikalangan kenalan biasa dan musuh dan kebanyakannya diantara lelaki dan lelaki. Apa yang boleh diandaikan ialah memang wujud satu 'subculture of violence' dikalangan masyarakat China dinegeri ini. Dari kes bunuh yang didapati dari kajian memperlihatkan wujudnya kumpulan kongsi gelap dalam kebanyakan jenis pembunuhan yang terdapat dikalangan masyarakat China ini.

Adapun kumpulan kongsi gelap yang wujud dikalangan masyarakat China ini adalah terbit pada mulanya berasaskan kepada hubungan kekerabatan atau clan dan kumpulan ini ditubuhkan berdasarkan fungsinya yang praktikal. Bagi tiap-tiap kumpulan biasanya mempunyai ketua masing-masing dan pengikutnya yang tersendiri dan keselamatan ahli-ahli bagi tiap-tiap kumpulan ini adalah terjamin oleh kumpulannya. Jadi jika berlaku sebarang pergeseran atau pergaduhan dan jika berlaku sebarang kecederaan keatas ahli kepada kumpulan kongsi gelap X dan dilakukan oleh puak kongsi gelap Y maka tindakan membalas dendam ini akan dilakukan keatas ahli kumpulan Y. Oleh itu demi menjaga keselamatan nama kumpulan inilah biasanya mengakibatkan banyak pembunuhan berlaku. Marshall Clinard dan Daniel J. Abbot yang mengkaji tentang jenayah dalam negara-negara membangun menyatakan bahawa kumpulan kongsi gelap ini menunjukkan satu sifat yang unik dinegara ini (Malaysia). Bukan sahaja pembunuhan dilakukan, tapi jenayah-jenayah lain seperti



rompak, menculik untuk mendapatkan wang tebusan dan banyak lagi kegiatan mengancam dan memeras dilakukan lapuran Kerajaan Malaysia dalam kongress Bangsa-bangsa Bersatu tentan Pencegahan Jenayah dan Layanan keatas Penjahayah diJepun pada tahun 1970 yang dipetik oleh Clinard dan Abbot bahawa ahli kongsi gelap itu sekarang bukan sahaja terdiri dari masyarakat China semata-mata tapi termasuk juga orang-orang Melayu dan India. Dalam tahun 1969 polis melaporkan bahawa terdapat 226 kumpulan kongsi gelap yang aktif yang mana ahli-ahli nya berjumlah lebih kurang 12,000 orang. Kebanyakan dari jenis jenayah-jenayah yang besar adalah dilakukan oleh kumpulan ini.<sup>3</sup>

Selain dari sikap yang berbeda yang wujud dalam budaya yang heterogeneous didapati dikalangan lelaki dan perempuan juga wujud sikap ini iaini sikap yang berbeda terhadap satu-satu tingkahan kekerasan. Sifat agresif ini adalah biasanya kedapatan dikalangan orang lelaki dan ini adalah bertentangan kepada orang perempuan kerana kerana diharapkan berkelakuan lemah lembut. Sikap lemah lembut ini adalah berkaitan dengan apa yang dikatakan oleh Henry dan Short dalam buku mereka 'Homicide and Suicide' bahawa faktor ini adalah berkaitan dengan faktor psikologi yang timbul dari pergantungan anak-anak baik lelaki atau perempuan biasanya terhadap ibunya pada masa kecil nya.<sup>4</sup> Ini adalah juga kerana peranan yang diharapkan yang diharapkan patut dimainkan oleh sex yang berlainan. Orang lelaki biasanya diharapkan menjaga nama baik keluarganya, menjaga



kesucian kaum keluarga perempuannya dan perlu menjaga kedudukan nya, dan biasanya ia akan bertindak jika sebarang kenyataan yang buruk mengenai dirinya seperti mengenai bangsanya (walau pun datang dari bangsanya sendiri), umurnya dan sifat kejantanan nya, jika ditunjukan keatas dirinya maka ia dijangka akan cepat bertindak keatas mereka yang mengeluarkan kenyataan itu.

Walau bagaimana pun mengikut Wolfgang dan Ferracuti lagi bahawa perlakuan yang kasar adalah lebih bergantung kepada perbezaan dari segi budaya dari perbezaan dari segi sex. Dan perbezaan budaya ini dianggap paling penting dalam melahirkan sikap yang agresif itu.

Ujudnya sikap yang kekerasan dikalangan budaya yang berbeda ini boleh juga diterangkan dengan menggunakan pendekatan sosiologi berdasarkan tiori 'differential association' yang dikemukakan oleh Sutherland dan kalau dalam psikologi boleh disamakan dengan tiori pembelajaran atau 'learning'. Iaini didapati lebih rapat atau lebih kerap integrasi seseorang individu itu dengan subculture yang ujud, maka lebih dalamlah meresapnya nilai subculture itu kedalam perlakuannya, keatas norma kelakuannya dan ini dipadukannya kedalam personalitinya.

Dari subculture of violence yang ujud dalam satu-satu budaya itu patut diukur dengan teknik socio-psychological. Sebagai satu tiori subculture maka tiori bagi penggunaan kekerasan samada antara hubungan interpersonal iaini antara seorang dengan seorang atau interaksi kelompok adalah biasanya



mencerminkan satu dari nilai yang asas yang sebahagiannya terpisah dari budaya yang dominant atau parental culture. Mengikut hipotesis bahawa sikap ganas ini adalah merupakan sebahagian dari sistem norma subculture dan sistem ini di-ya, dicerminkan dalam sifat berbentuk psychological yang terdapat dari pendokong subculture tersebut.

Ada beberapa proposisi mengenai ciri-ciri subculture of violence itu iaini:

(1) Tiada satu pun subculture yang sama sekali berbeda dan berkonflik dengan masyarakat dimana ia merupakan sebahagian darinya. Ini ada kebenarannya iaini subculture of violence bukanlah semata-mata merupakan sikap yang berbentuk keganasan sahaja, mesti ada satu unsur nilai yang saling berhubung dan serupa dengan budaya yang lebih besar. Dari segi masyarakat dinegeri ini bolih dilihat bahawa tiap-tiap budaya umumnya tiap-tiap bangsa mempunyai ciri yang tertentu dalam hal tindakan kejam dan ganas. Ini bolih dilihat dari jenis hubungan orang tua dan anaknya, disiplin dan tata-tertib yang ditentukan oleh orang tua(ibu bapa), pergaduhan dalam rumah tangga, pembunuhan dan berbagai lagi jenis hubungan yang mengakibatkan berlakunya kekerasan. Didapati sikap ganas ini wujud dalam mana-mana budaya seperti mana yang didokong oleh masyarakat China, Melayu dan India. Tiap-tiap masyarakat ini ada menunjukkan sikap ini tapi dalam situasi yang berbeda. Bagi masyarakat Melayu misalnya akan bertindak dengan segera jika satu-satu perlakuan itu



melanggar norma-norma ugamanya atau adat dalam budayanya. Sedangkan bagi masyarakat China bertindak keatas sebab-sebab lain. Misalnya ada satu kes yang terjadi dikalangan keluarga Melayu iaini pembunuhan seorang bapa keatas anak perempuannya. Iaini seorang ayah yang wara' didapati telah membunuh anak dara nya apabila diketahui yang anaknya itu telah membuat perhubungan dengan seorang pemuda diluar pengetahuannya. Ini adalah merupakan satu reaksi seorang bapa yang bertanggung jawab keatas nama baik kaum keluarganya dan mungkin ia yang patoh kepada pengajaran agama Islam menganggap perbuatan anak nya itu memalukan dan terkutuk lalu ia mengambil tindakan membunuh anak nya itu.

Jadi rasionaliti dari tindakan kejam yang berakhir dengan pembunuhan itu memang bolih diterima oleh semua golongan masyarakat yang berbeda, tapi oleh kerana biasanya bagi tiap-tiap budaya itu memberi reaksi pada masa dan situasi yang berlainan menyebabkan perlakuan mengikut landasan itu dipandang sebagai subculture iaini ia masih merupakan sebahagian dari budaya yang besar walaupun ia tetap terpisah sebahagiannya dari budaya yang dominant itu.

(2) Bagi menentukan ujudnya satu subculture of violence tidaklah semesti pendokongnya itu akan menunjukkan sikap yang ganas itu dalam semua situasi. Jika keadaan dimana perlakuan ganas itu berlaku sepanjang masa, maka adalah mustahil bagi tiap-tiap masyarakat itu bolih terus hidup.



Sebagaimana masyarakat disini, didapati walaupun tiap-tiap anggota masyarakat misalnya Melayu, China dan India menunjukkan sikap yang ganas dalam situasi yang berbeda, tapi masyarakat berbilang bangsa ini bolih terus hidup.

(3) Adapun kesediaan bertindak dengan cara yang ganas dalam berbagai situasi menunjukkan sifat yang memang telah terserap kedalam subculture tersebut oleh pendokongnya.

Misalnya penggunaan tindakan yang keras oleh masyarakat Melayu sebahagian besarnya adalah berhubung sebahagian besarnya dengan soal-soal kekeluargaan dan selalunya tindakan ini adalah semata mata merupakan tindakan individu dan bukannya dilancarkan mengikut apa yang diharapkan oleh satu-satu pertubuhan atau kumpulan. Ini juga wujud dikalangan orang India. Tapi bagi masyarakat China tindakan begini biasanya adalah berhubung dengan kehendak kelompoknya, misalnya bagi mereka yang menjadi ahli kongsi gelap - mereka ini mesti mempunyai sifat atau perlakuan sebagaimana yang dikehendaki oleh kelompok nya.

Jadi kesediaan bertindak secara kekerasan keatas orang Melayu dan India biasanya lebih kerap terhadap kaum keluarganya dan orang yang rapat dengan nya sahaja, manakala bagi orang China berbeda sedikit kerana orang yang mereka bunuh biasanya tidak mempunyai ikatan keluarga dan persahabatan yang rapat dengan mereka. Dan sikap ini adalah terserap dalam diri individu tiap-tiap bangsa itu.

(4) Ethos subculture of violence itu mungkin dimiliki



bersama oleh semua golongan umur dalam satu sub-society, tapi  
ethos ini adalah lebih jelas dalam satu golongan umur tertentu  
biasa nya dari golongan remaja hingga umur pertengahan. Kita  
tidak boleh katakan bahawa hanya dikalangan masyarakat China  
dari golongan umur tertentu dan sex tertentu sahaja yang mem-  
punyai pendirian yang sama dalam penggunaan kekerasan ini,  
tapi ini berlaku juga dalam apa masyarakat sekalipun. Kita b  
boleh mengandaikan kepada masyarakat China ini kerana berda-  
sarkan frequency pembunuhan yang berlaku dalam masyarakatnya  
yang lebih besar dari masyarakat lain.

(5) Berlawanan dengan norma subculture of violence ini  
ialah non-violence. Biasanya perlakuan atau reaksi ganas  
dalam satu-satu masyarakat itu adalah merupakan perlakuan  
yang diharapkan. Sekiranya norma ini tidak dipatuhi biasanya  
mereka akan disisih dari masyarakat atau kumpulan mereka. Ini  
adalah selari dengan kenyataan mengapa masyarakat China mema-  
suki kumpulan kongsi gelap itu, demi menjaga keselamatannya,  
keluarga dan kaum kerabatnya - bagi meneruskan hidup mereka  
tanpa gangguan dari mana-mana pihak. Dan kumpulan ini akan  
terus hidup selagi ianya mempunyai fungsi demikian, yang ber-  
tujuan meneruskan struktur sosial dalam masyarakat mereka.

(6) Perkembangan dari segi sikap dan kelakuan yang ber-  
bentuk kekerasan dalam subculture ini biasanya melibatkan per-  
lakuan yang dipelajari dalam proses 'differential learning',  
'association', atau 'identification'. Adapun sikap agresif



itu adalah dipelajari oleh penjenayah dan sikap ini adalah diterima oleh kelompoknya. Adapun 'aggression' menurut pandangan psikologi seperti yang didefinisikan menurut Wolfgang ialah 'the delivery of noxious stimuli in an interpersonal context'. Sikap ini menghasilkan dua perkara, iaitu kesakitan dan kecederaan keatas mangsa dan ganjaran bercorak ekstrinsik dari perlakuan tersebut. Kedua-dua ini adalah wujud dalam subculture of violence. Sikap ini wujud dalam personaliti seseorang individu hasil dari sosialisasi dalam kumpulan mana ia rapat dan kerap berada.

(7) Penggunaan kekerasan dalam satu-satu subculture itu tidak semestinya dilihat sebagai perlakuan yang bertentangan dengan undang-undang (illicit conduct) dan pendokongnya tidak semestinya mempunyai perasaan bersalah terhadap tindakan gangganya. Adapun kekerasan ini boleh merupakan sebahagian dari cara hidup, dalam satu-satu budaya itu khasnya dalam tujuan untuk menyelesaikan satu-satu masalah yang rumit diselesaikan. Pendokong sikap ini biasanya tidak merasa bersalah kerana mereka biasanya tidak menyerang orang-orang dari non-violent culture. Misalnya tidak banyak kejadian dimana orang China membunuh orang Melayu atau India - mereka biasanya lebih banyak membunuh bangsanya sendiri yang dianggapnya mendokong cara hidup yang sama dengannya.

Walaupun bagaimanapun mengikut Wolfgang dan Ferracuti tiada satu teori pun yang boleh menerangkan tentang berbagai



jenis perlakuan yang ganas. Tapi pendekatan saikologi dan sosiologi yang disatukan dalam apa yang dinamakan mereka sebagai subculture of violence adalah bolih membantu dalam memahami dan menerangkan tentang keganasan yang ujud dalam kumpulan sosio-ekonomi yang tertentu dan kawasan persekitaran atau ecological areas tertentu. Jadi dalam memahami pembunuhan baik dari jenis VP maupun Non-VP bolih dilihat dari pendekatan subculture of violence ini.

Bagi kes VP seperti yang didapati dari kajian dinegeri ini menunjukkan bahawa sebahagian besarnya (lebih 80%) adalah berlaku dikalangan Intra-racial, kebanyakannya dikalangan orang China (50%), Melayu (sebanyak 20%) dan India 20% juga. Juga sebahagian besar yang menjadi mangsa dalam kes ini ialah pihak lelaki iaini lebih ramai yang menjadi mangsa dalam kes ini dari kes Non-VP. Sebaliknya bagi orang perempuan pula lebih banyak yang menjadi mangsa dalam kes Non-VP dari kes VP. Dari segi hubungan interpersonal antara mangsa dan penjenayah pula biasanya kejadian ini sering berlaku akibat dari pertengkaran dalam rumah tangga dan biasanya mangsa dan penjenayah itu mempunyai hubungan yang rapat antara satu sama lain. Lelaki biasanya lebih ramai menjadi mangsa dalam kes ini kerana mereka dianggap lebih agresif dipangang dari segi sex dan peranannya dan biasanya yang memulakan provokasi yang menyebabkan lawannya yang selalunya perempuan mudah bertindak bagi melindungi dirinya dalam satu-satu pertengkaran atau pergaduhan. Ini ada-



nya dan mengancamnya. Dalam satu perkelahian apabila suaminya memulas kakinya dan melemparnya dari satu kerusi kesatu derusi menyebabkan ia tersangat marah dan menyambar sebilah pisau dan melukai lengan suaminya supaya suaminya itu memberhentikan perbuatannya itu. Tapi ini menjadikan suaminya itu lebih galak dan tersangat marah lalu menerkamnya, lalu ia secara tidak sengaja telah menikam suaminya itu. Dalam hal ini didapati Wignall tidak bersalah.

Dalam kes ini didapati provokasi adalah dimulakan oleh orang yang lebih kuat keatas orang yang lemah dan kes seperti ini biasa berlaku. Ada juga satu pola dimana pihak yang lemah yang memulakan provokasi keatas pihak yang kuat, dengan anggapan dari pihak yang lemah bahawa ia akan dibantu oleh orang lain dalam mengawal pihak yang lebih kuat apabila sebarang tindakan keras dilakukan keatasnya. Biasanya kalau pihak yang lemah itu mati maka pihak yang membunuh itu akan tetap dianggap bersalah dan dijatuhkan hukuman keatasnya.

Mengikut Dennis Chapman juga satu hipotesis yang boleh diterima atas perkelahian dalam rumah tangga, ialah dimana mangsa(pihak yang lemah) dalam satu konflik telah menyakitkan hati orang lain hingga membawa kepada pembunuhan sebagai akibat keatas perlakuannya itu. Dalam hal ini biasanya pembunuh itu dibicarakan, didapati bersalah dan dihukum. Dan hukuman ini samada penjara seumur hidup dan hukum gantung keatas pembunuh itu adalah merupakan satu kemenangan bagi pihak yang







bukan mahir yang datang dari kelas rendah dan kemungkinan besar datang dari kelas rendah dan mempunyai latar belakang luar bandar. Ini adalah benar bagi masyarakat disini terutama dalam kes dimana pembunuhan itu dilakukan akibat dari tujuan merompak. Misalnya dalam satu kes Non-VP dimana seorang pemuda Melayu telah merompak seorang tauke China dalam perjalanannya dengan sebuah teksi. Setelah mendapat apa yang dikehendaknya ia telah membunuh tauke tersebut demi untuk mengelakkan dirinya dari ditangkap kemudiannya apabila dapat dikesan kelak. Pembunuhan jenis ini bolih dianggap sebagai 'profit killing' dan 'elimination killing'. Kejadian seperti ini juga banyak terdapat dikalangan masyarakat China. Juga kes seperti ini terdapat dalam kes VP misalnya dalam satu kejadian pembunuhan disini dimana seorang pemuda telah menaiki sebuah teksi dan memberhentikannya disebuah jalan yang sunyi dan meminta pemandu teksi itu keluarkan apa sahaja barang yang berharga yang ada padanya pada ketika itu. Disini pemandu itu telah melawan dan enggan berbuat apa yang dikehendaki oleh pemuda itu lalu ianya ditembak, walaupun pemuda itu pada mulanya tidak ada tujuan untuk membunuh nya. Didapati penjenayah dalam soal ini tidak mengira siapa sahaja untuk merompak asalkan mangsa itu tidak dikenalnya sebelum kejadian itu dan tidak memilih mangsanya asalkan mangsa itu bolih memberikannya sebarang barang yang berharga walaupun sedikit wang. Ini menunjukkan yang penjenayah itu datang dari kelas rendah



dan kemungkinan besar menganggor.

Mengikut Stewart Palmer yang mengkaji tentang masyarakat penjara di New England menyatakan bahawa pengalaman yang tidak menyenangkan (frustrating) keatas diri penjenayah terutama dalam hubungannya dengan ibu bapa atau kaum keluarganya adalah mempengaruhi kegiatannya yang ganas. Pendapatnya itu telah menyokong haipotesisnya iaini terdapat hubungan yang significant, positif dan functional antara banyaknya pengalaman pahit yang dialami oleh individu itu dalam masa ia masih sebagai seorang bayi, kanak-kanak dan semasa remaja dan pengalaman-pengalaman ini kelak membawa dia kearah jenayah seperti membunuh itu.<sup>6</sup>

Juga setengah sarjana seperti Bloch dan Gilbert menyatakan bahawa pembunuhan yang disenghajakan<sup>oleh</sup> penjenayah itu mengikut dari konsepsi dari penjenayah itu sendiri iaini biasanya orang yang dihunuhnya itu menghalangnya daripada mencapai hasrat dan cita-citanya. Ini merupakan pembunuhan yang biasanya melibatkan orang yang pernah bersahabat pada satu masa dulu iaini merupakan hubungan antara jiran, kawan sekerja, kenalan biasa dan lain-lain. Biasanya pergeseran telah timbul dalam jangka masa yang lama juga dan timbul dari ~~dari~~ perasaan dendam mendendam antara satu sama lain. Pembunuhan antara kawan ini banyak terdapat dikalangan orang India yang banyak didapati dari kajian. Dan selalunya jenis pembunuhan ini terdapat dikalangan sesama ras dan sesama sex.



Situasi yang selalunya menyebabkan timbulnya pembunuhan seperti yang terdapat di negeri ini adalah perkara yang berkaitan dengan perkelahian antara puak-puak atau kumpulan-kumpulan kongsi gelap yang terdapat kebanyakannya dikalangan orang China, yang selalunya berkaitan dengan pergaduhan biasa, soal kewangan, pergaduhan semasa berjudi, pergaduhan dalam rumah tangga, provokasi oleh mangsa, pergeseran oleh soal pembahagian tanah, harta pusaka dan soal penjualan tanah, akibat dari tujuan merompak, pergaduhan yang telah lama terpendam, pembunuhan oleh sebab kerosakan mental atau kehilangan akal dan ada juga jenis pembunuhan yang tidak disenghajakan lain-lain sesaorang itu telah tersalah membunuh.

Pada keseluruhannya mengikut pendapat Clinard dan Abbot bahawa kadar pembunuhan didunia adalah boleh diinterpretasikan dari segi 'culture conflict' sebagai akibat dari perubahan sosial dan perbezaan sikap dari segi budaya keatas penggunaan kekerasan.<sup>7</sup> Dan pendapat ini boleh disesuaikan bagi masyarakat di negeri ini.



## PENUTUP

BAB 1 Akhirnya perlulah dinyatakan disini bahawa kajian ini bukanlah merupakan satu kajian yang lengkap, masih banyak lagi kekurangan dan persoalan yang perlu ditokok tambah dan diperbaiki lagi. Ini adalah kerana kelemahan dari segi pengkaji sendiri terutama dalam usaha mengumpalkan data dan beberapa kelemahan lain. Bagi pengkaji-pengkaji yang akan datang bolih menjalankan lagi kajian yang berkisar atas tajuk yang saya lakukan ini dan ini bolih menambahkan persoalan yang tidak saya mengemukakan dan menambah segala kekurangan yang ada. Maxwell, 1964, Ia mengemukakan tiga jenis homicide iaini:

- (1) Felonious \*\*\*\*\*
- (a) Death caused by an act done with intention of causing bodily harm, or known to be likely to cause death or bodily harm, without legal justification or excuse;
- (b) Death caused by an omission, amounting to culpable negligence, to discharge a duty tending to the preservation of life, whether accompanied by intention to cause death or bodily harm or not;
- (2) Excusable Homicide
- Where a person by whom the homicide is committed is not criminally responsible. It is either by misadventure, or in the self defence to a non-felonious attack where further retreat is impossible.



## CATETAN

### BAB 2

1. Micheal and Adler, "Crime, Law and Social Science" dipetik oleh Thorsten Sellin dalam Culture Conflict and Crime,
2. Jack P. Gibbs, "Crime and the Sociology of Law", Sociology and Social Research, Jilid 51, 1966-67.
3. P.G.Osborn, A Concise Law Dictionary, London, Sweet and Maxwell, 1964. Ia mengemukakan tiga jenis homicide iaini:
  - (1) Felonious Homicide
    - (a) Death caused by an act done with intention of causing bodily harm, or known to be likely to cause death or bodily harm, without legal justification or excuse;
    - (b) Death caused by an omission, amounting to culpable negligence, to discharge a duty tending to the preservation of life, whether accompanied by intention to cause death or bodily harm or not;
  - (2) Excusable Homicide

Where a person by whom the homicide is committed not criminally responsible. It is either by misadventure, or in the self defence to a non-felonious attack where further retreat is impossible.



### (3) Justifiable Homicide

4. Ibid., n.s. Ia membahagikan dua jenis murder iaitu:

(1) Capital Murder

(a) Murder done in the course or furtherance of theft; *Id.*, § 99.

(b) Murder by shooting or causing an explosion;

(c) Murder done in the course of or for the purpose of resisting or avoiding or preventing a lawful arrest, or of effecting or assisting an escape or rescue from legal custody;

(d) Murder of a police officer acting in the execution of his duty, or of a person assisting a police officer so acting; Walfgang, L. Savitz and N. Johnson: The Sociology

(e) In the case of a person who was a prisoner at the time when he did, or was a party to, the murder, any murder of a prison officer acting in the execution of his duty, or of a person assisting a prison officer so acting.

(Homicide Act, 1957, s.5) It is punishable by death.

(2) Non-Capital Murder

Where a person kills another in the course or



furtherance of some other offence. The killing does not amount to murder unless done with the same malice aforethought (express or implies) as required for a killing to amount to murder when not done in the course or furtherance of another offence. (Homicide Act, 1957, s.1(1)).

5. William F. Kessler, M.D & Paul B. Weston, The Detection of Murder, New York, Arco Publishing Company, Inc. m.s.87. New York, London, Sydney, Toronto, 1973. m.s.201.

6. Ibid., m.s.99.

7. Andrew F. Henry and James F. Short, Jr. Suicide and Homicide.

7. Opcit., m.s.102

Aggression. The Free Press, New York, Collier, Mac Millan

8. Herbert A. Bloch & Gilbert Geis, Man, Crime and Society, Random House, New York, 2nd. ed. 1962.

9. Dennis Chapman, Sociology and the Stereotype of the Crimi-

9. Wolfgang, M. E. "Victim Precipitated Criminal Homicide", dalam M. E. Wolfgang, L. Savitz and N. Johnson: The Sociology of Crime and Delinquency. 2nd. ed. New York, London, Sydney, Toronto. John Wiley & Son, Inc. m.s. 570.

Random House, New York, 2nd. ed. 1962. m.s.235.

BAB 7

7. Marshall B. Clinard and Daniel J. Abbot, Crime in Develop-

1. Wolfgang M. E. and Ferracuti, Franco, "The Subculture of Violence", dalam M. E. Wolfgang, L. Savitz and N. Johnson:



The Sociology of Crime and Delinquency, 2nd. ed. New York, London, Sydney, Toronto. John Wiley & Son, Inc. m.s.382.

2. Herbert A. Bloch and Gilbert Geis, Man, Crime and Society, Random House, New York, 2nd. ed. 1962. m.s.233.

3. Marshall B. Clinard and Daniel J. Abbot, Crime in Developing Countries, A Comparative Perspective, John Wiley and Sons, New York, London, Sydney, Toronto . 1973. m.s.201.

4. Andrew F. Henry and James F. Short, Jr. Suicide and Homicide, Some Economic, Sociological and Psychological Aspects of Aggression. The Free Press, New York, Collier, Mac Millan Limited, London. m.s. 89.

5. Dennis Chapman, Sociology and the Stereotype of the Criminal, Tavistock Publications, London, New York, Sydney, Toronto, Wellington. 1968. m.s.158.

6. Herbert A. Bloch and Gilbert Geis, Man, Crime and Society, Random House, New York, 2nd. ed. 1962. ms.235.

7. Marshall B. Clinard and Daniel J. Abbot, Crime in Developing Countries, A Comparative Perspective, John Wiley and Sons, New York, London, Sydney, Toronto. 1973. m.s.59.



JADUAL 1

BANGSA DAN SEX MANGSA DAN HUBUNGAN-NYA DENGAN JENIS PEMBUNUHAN

BANGSA DAN SEX	JUMLAH		VP		NON-VP	
	bil.	%	bil.	%	bil.	%
MELAYU	14	18.7	4	16.7	10	19.6
-L	13	17.3	3	12.5	10	19.6
-P	1	1.3	1	4.2	0	0.0
CINA	45	60.0	14	58.3	31	60.8
-L	38	50.7	13	54.1	25	49.0
-P	7	9.3	1	4.2	6	11.8
INDIA	13	17.3	4	16.7	9	17.6
-L	9	12.0	3	12.5	6	11.7
-P	4	5.3	1	4.2	3	5.9
LAIN2	3	4.0	2	8.3	1	2.0
-L	2	2.7	1	4.15	1	2.0
-P	1	1.3	1	4.15	0	0.0
JUMLAH	75	100.0	24	100.0	51	100.0
-L	62	82.7	20	83.3	42	82.4
-P	13	17.3	4	16.7	9	17.6

\* L - LELAKI

P - PEREMPUAN



JADUAL 2  
KADAR MANGSA LELAKI DAN PEREMPUAN  
BAGI TIAP-TIAP SATU BANGSA

BANGSA DAN SEX	JUMLAH		VP		NON -VP	
	bil.	%	bil.	%	bil.	%
MELAYU	14	100	4	100	10	100
-L	13	93	3	75	10	100
-P	1	7	1	25	0	0
CINA	45	100	14	100	31	100
-L	38	84	13	93	25	71
-P	7	16	1	7	6	19
INDIA	13	100	4	100	9	100
-L	9	69	3	75	6	67
-P	4	31	1	25	3	33
LAIN2	3	100	2	100	1	100
-L	2	67	1	50	1	100
-P	1	33	1	50	0	0
JUMLAH	75	100	24	100	51	100
-L	62	83	20	83	42	82
-P	13	17	4	16	9	18

\* L - LELAKI

P - PEREMPUAN



JADUAL 3

MANGSA DARI SEGI BANGSA DAN CARA  
MEREKA DI BUNUH

CARA PEMBUNUHAN	JUMLAH MANGSA		MELAYU		CHINA		INDIA		LAIN2	
	bil.	%	bil.	%	bil.	%	bil.	%	bil.	%
Di-Tikam	31	41.3	4	28.6	23	51.1	2	15.4	2	66.7
Di-Tembak	11	14.7	5	35.7	5	11.1	-	-	1	33.3
Di-Pukul	21	28.0	3	21.4	12	26.7	6	46.1	-	-
Lain-Lain	12	16.0	2	14.3	5	11.1	5	38.5	-	-
JUMLAH	75	100.0	14	100.0	45	100.0	13	100.0	3	100.0



JADUAL 4

SEX MANGSA DAN CARA MEREKA  
DI BUNUH

CARA PEMBUNUHAN	JUMLAH MANGSA		LELAKI		PEREMPUAN	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
Di-Tikam	31	41.3	28	45.2	3	23.1
Di-Tembak	11	14.7	10	16.1	1	7.7
Di-Pukul	21	28.0	18	29.0	3	23.1
Lain-Lain	12	16.0	6	9.7	6	46.1
JUMLAH	75	100.0	62	100.0	13	100.0



**JADUAL 5**

**BANGSA MANGSA DAN TEMPAT MEREKA DIBUNUH**

TEMPAT	JUMLAHNYA		MELAYU		CHINA		INDIA		LAIN2	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
<b>DI-RUMAH</b>	23	30.7	6	42.9	12	26.7	3	23.8	2	66.7
<b>Lain2 Tempat</b>	52	69.3	8	57.1	33	73.3	10	76.2	1	33.3
<b>JUMLAH</b>	75	100.0	14	100.0	45	100.0	13	100.0	3	100.0



	Jumlahnya		Jumlah Mangsa		LELAKI		PEREMPUAN	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
Hubungan Inter-personal								
Kenalan Rapat	12	16.0	5	7.7	18	29.0	5	38.5
Keluarga (Suami/Isteri)	5	6.7	3	4.8	13	20.9	2	15.4
Keluarga (Lain-lain)	11	14.7	2	2.6	44	71.0	8	61.5
Kenalan Pihak	21	28.0	-	-	100.0	100.0	13	100.0
Orang Yang Tidak Dikenali	9	12.0	2	2.6	-	-	-	-
Sex Rival	2	2.7	-	-	-	-	-	-
Mosuh	11	14.7	-	-	-	-	-	-
Kenalan Baik kpd. kekasih Penjenayah	2	2.7	-	-	-	-	-	-
Pegawai Polis	2	2.7	2	2.6	-	-	-	-
JUMLAH	75	100.0	14	18.7	100.0	100.0	45	100.0

JADUAL 6

## SEX MANGSA DAN TEMPAT MEREKA DI-BUNUH

	Jumlah Mangsa		LELAKI		PEREMPUAN	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
Di-Rumah	23	30.7	18	29.0	5	38.5
Lain2 Tempat	52	69.3	44	71.0	8	61.5
JUMLAH	75	100.0	62	100.0	13	100.0



JADUAL 7

BANGSA MANGSA DAN HUBUNGANNYA DENGAN PEMBUNUH

Hubungan Inter-personal	Jumlahnya		Melayu		China		India		Lain2	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
Kenalan Rapat	12	16.0	5	35.7	1	2.2	6	46.1	-	-
Keluarga (Suami/Isteri)	5	6.7	3	21.4	1	2.2	-	-	1	33.3
Keluarga (Lain-lain)	11	14.7	2	14.3	6	13.3	3	23.1	-	-
Kenalan Biasa	21	28.0	-	-	16	35.6	4	30.8	1	33.3
Orang Yang Tidak Dikenali	9	12.0	2	14.3	6	13.3	-	-	1	33.3
Sex Rival	2	21.7	-	-	2	4.4	-	-	-	-
Musuh	11	14.7	-	-	11	24.4	-	-	-	-
Kenalan Baik kpd.kekasih Penjenayah	2	2.7	-	-	2	4.4	-	-	-	-
Pegawai Polis	2	2.7	2	14.3	-	-	-	-	-	-
JUMLAH	75	100.0	14	100.0	45	100.0	13	100.0	3	100.0



JADUAL 8

SEX MANGSA DAN HUBUNGANNYA  
DENGAN PEMBUNUH

Hubungan Inter-personal	JUMLAH MANGSA		LELAKI		PEREMPUAN	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
Kenalan Rapat	12	16.0	11	14.7	1	7.7
Keluarga (Suami/Isteri)	5	6.7	3	4.8	2	15.4
Keluarga (Lain-lain)	11	14.7	5	8.1	6	46.1
Kenalan Biasa	21	28.0	20	32.2	1	7.7
Orang yang Tidak dikenali	9	12.0	9	14.5	-	-
Sex Rival	2	2.7	-	-	2	15.4
Musuh	11	14.7	10	16.1	1	7.7
Kenalan baik kekasih penjenayah	2	2.7	2	3.2	-	-
Pegawai Polis	2	2.7	2	3.2	-	-
JUMLAH	75	100.0	62	100.0	13	100.0
-L	86	93.5	25	86.0	61	97.0
-P	6	6.5	4	14.0	2	3.0

\* L - LELAKI  
P - PEREMPUAN



JADUAL 10

KADAR PENJENAYAH LELAKI DAN PEREMPUAN  
DALAM PEMBUNUHAN BAGI TIAP-TIAP SATU BANGSA

BANGSA DAN SEX	JUMLAH		VP		NON-VP	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
MELAYU	19	100.0	4	100.0	15	100.0
-L	15	79.0	2	50.0	13	86.7
-P	14	21.0	2	50.0	2	13.3
CHINA	54	100.0	15	100.0	39	100.0
-L	53	98.2	14	93.4	39	100.0
-P	1	1.8	1	6.6	0	0.0
INDIA	17	100.0	7	100.0	10	100.0
-L	16	94.2	6	85.6	10	100.0
-P	1	5.8	1	14.4	0	0.0
LAIN2	2	100.0	2	100.0	0	0
-L	2	100.0	2	100.0	0	0
-P	0	0.0	0	0.0	0	0
JUMLAH	92	100.0	29	100.0	63	100.0
-L	86	93.5	25	86.0	61	97.0
-P	6	6.5	4	14.0	2	3.0



JADUAL 11

BANGSA PENJENAYAH DAN CARA MEREKA  
LAKUKAN PEMBUNUHAN

CARA MEMBUNUH	JUMLAH		MELAYU		CINA		INDIA		LAIN2	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
MENIKAM	40	43.5	6	31.6	31	57.4	2	11.8	1	50.0
MENEMBAK	9	9.8	5	26.3	2	3.7	1	5.9	1	50.0
MEMUKUL	31	33.7	4	21.0	18	33.3	9	52.9	-	-
LAIN-LAIN	12	13.0	4	21.0	3	5.6	5	29.9	-	-
JUMLAH	92	100.0	19	100.0	54	100.0	17	100.0	2	100.0

LELAKI		PEREMPUAN	
BIL.	%	Bil.	%
37	43.0	3	50.0
9	10.5	-	-
28	32.5	3	50.0
13	14.0	-	-
86	100.0	6	100.0



JADUAL 13

## JADUAL 13

BANGSA PENJENAYAH DAN TEMPAT MERKA  
LAKUKAN PEMBUNUHAN

TEMPAT PEMBUNUHAN	JUMLAH		MELAYU		CINA		INDIA		LAIN2	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
DI-RUMAH	22	23.9	8	42.1	10	18.5	3	17.6	1	50.0
LAIN2 TEMPAT	70	76.1	11	57.9	44	81.5	14	82.4	1	50.0
JUMLAH	92	100.0	19	100.0	54	100.0	17	100.0	2	100.0

## JADUAL 14

SEX PENJENAYAH DAN TEMPAT MERKA  
LAKUKAN PEMBUNUHAN

TEMPAT PEMBUNUHAN	JUMLAH		LELAKI		PEREMPUAN	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
DI-RUMAH	22	76.1	17	19.8	5	83.3
LAIN2 TEMPAT	70	23.9	69	80.2	1	16.7
JUMLAH	92	100.0	86	100.0	6	100.0



JADUAL 15

BANGSA PENJENAYAH DAN HUBUNGANNYA  
DENGAN MANGSA

HUBUNGAN INTERPERSONAL	JUMLAH		MELAYU		CINA		INDIA		LAIN-LAIN	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
KENALAN RAPAT	11	12.0	3	15.8	-	-	8	47.1	-	-
KELUARGA (Suami/Isteri)	5	5.4	3	15.8	-	-	1	5.9	1	50.0
KELUARGA LAIN-LAIN	7	7.6	2	10.5	4	7.4	1	5.9	-	-
KENALAN BIASA	30	32.6	2	10.5	20	37.0	7	41.1	1	50.0
ORANG YANG TAK DIKENALI	11	12.0	5	26.3	6	11.1	-	-	-	-
SEX RIVAL	2	2.1	2	10.5	-	-	-	-	-	-
MUSUH	19	20.7	-	-	19	35.2	-	-	-	-
KENALAN BAIK KPD. KEKASIH PENJENAYAH	5	5.4	-	-	5	9.3	-	-	-	-
PEGAWAI POLIS	2	2.1	2	10.5	-	-	-	-	-	-
JUMLAH	92	100.0	19	100.0	54	100.0	17	100.0	2	100.0



JADUAL 17(A)

JENIS PENJENAYAHAN DI-KALANGAN  
JADUAL 16  
 SESAMA RAS DAN BERLAINAN RAS YANG BERLAINAN

SEX PENJENAYAH DAN HUBUNGANNYA  
 DENGAN MANGSA

HUBUNGAN RAS	VP		NON-VP		JUMLAH KES	
HUBUNGAN INTER- PERSONAL	Bil. JUMLAH		Bil. LELAKI		Bil. PEREMPUAN	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
KENALAN RAPAT	11	12.0	9	10.5	2	33.3
KELUARGA (Suami/Isteri)	5	5.4	2	2.3	3	50.0
KELUARGA LAIN-LAIN	7	7.6	6	7.0	1	16.7
KENALAN BIASA	30	32.6	30	34.9	-	-
ORANG YANG TIDAK DIKENALI	11	12.0	11	12.8	-	-
SEX RIVAL	2	2.1	2	2.3	-	-
MUSUH	19	20.7	19	22.1	-	-
KENALAN BAIK KEKASIH PEN- JENAYAH	5	5.4	5	5.8	-	-
PEGAWAI POLIS	2	2.1	2	2.3	-	-
JUMLAH	92	100.0	86	100.0	6	100.0
INDIA *	4	20	8	19.0	12	19.4
LAIN2 *	2	10	0	0.0	2	3.2
JUMLAH	20	100.0	42	100.0	62	100.0



JADUAL 17(A)

JENIS PEMBUNUHAN DI-KALANGAN  
SESAMA RAS DAN DIANTARA RAS YANG BERLAINAN

HUBUNGAN RAS	VP		NON-VP		JUMLAH KES	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
INTRA-RACIAL	20	83.3	42	82.4	62	82.7
INTER-RACIAL	4	16.7	9	17.6	13	17.3
JUMLAH	24	100.0	51	100.0	75	100.0

MELAYU *	0	0	1	11.11	1	7.69
INDIA						
MELAYU *	0	0	1	11.11	1	7.69
BANGSA LAIN						
CHINA *	0	0	1	11.11	1	7.69
MELAYU						
INDIA *						
CHINA					0	4
JUMLAH			9	100.0	13	100.0

JADUAL 17(B)

JENIS PEMBUNUHAN DI-KALANGAN  
SESAMA RAS

HUBUNGAN SESAMA RAS	VP		NON-VP		JUMLAH KES	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
MELAYU * MELAYU	4	20	9	21.4	13	20.9
CHINA * CHINA	10	50	25	59.5	35	56.5
INDIA * INDIA	4	20	8	19.0	12	19.4
LAIN2 * LAIN2	2	10	0	0.0	2	3.2
JUMLAH	20	100.0	42	100.0	62	100.0

\* BUNUH



**JADUAL 18**  
**CARA PEMBUNUHAN DIKALANGAN**  
**SESAMA RAS DAN DIKALANGAN RAS YANG BERBEDA**

JADUAL 17(C)						
CARA PEMBUNUHAN	JENIS PEMBUNUHAN DIANTARA RAS YANG BERLAINAN				JUMLAH KES	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
TIKAM	27	43.5	4	30.8	31	41.3
TEMBAK	8	12.3	3	23.1	11	14.4
PUKUL	1	1.5	1	7.7	2	2.6
LAIN-LAIN	9	14.0	3	23.1	12	15.7
JUMLAH	42	100.0	13	100.0	56	100.0
HUBUNGAN RAS YANG BERLAINAN	VP		NON-VP		JUMLAH KES	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
MELAYU * CHINA	0	0	6	66.66	6	46.15
MELAYU * INDIA	0	0	1	11.11	1	7.69
MELAYU * BANGSA LAIN	0	0	1	11.11	1	7.69
CHINA * MELAYU	0	0	1	11.11	1	7.69
INDIA * CHINA	4	100	0	0	4	30.76
JUMLAH	4	100	9	100.0	13	100.0

TEMPAT PEMBUNUHAN	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
* BUNUH						
DI-RUMAH	19	30.6	4	30.7	23	30.6
LAIN2 TEMPAT	43	69.3	9	69.3	52	69.3
JUMLAH	62	100.0	13	100.0	75	100.0
TIKAM	12	19.3	1	7.7	13	17.3
TEMBAK	16	25.8	3	23.1	19	25.3
PUKUL	6	10	6	46.2	12	16.0
LAIN2	8	13	0	0	8	10.7
JUMLAH	56	100.0	13	100.0	69	100.0



JADUAL 20

JADUAL 18  
CARA PEMBUNUHAN DIKALANGAN  
SESAMA RAS DAN DIKALANGAN RAS YANG BERBEDA

CARA PEMBUNUHAN	INTRA-RACIAL		INTER RACIAL		JUMLAH KES	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
TIKAM	27	43.5	4	30.8	31	41.3
TEMBAK	8	12.9	3	23.1	11	14.7
PUKUL	18	29.0	3	23.1	21	28.0
LAIN-LAIN	9	14.5	3	23.1	12	16.0
JUMLAH	62	100.0	13	100.0	75	100.0

\* BUNUH

JADUAL 19

TEMPAT PEMBUNUHAN DIKALANGAN  
SESAMA RAS DAN ANTARA RAS YANG BERBEDA

TEMPAT PEMBUNUHAN	INTRA-RACIAL		INTER RACIAL		JUMLAH KES	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
DI-RUMAH	19	30.6	4	30.7	23	30.6
LAIN2 TEMPAT	43	69.3	9	69.3	52	69.3
JUMLAH	62	100.0	13	100.0	75	100.0

\* BUNUH



JADUAL 22

JADUAL 20

JENIS PEMBUNUHAN DIANTARA SEX YANG SEJENIS DAN DIANTARA SEX YANG BERBEDA

JENIS HUBUNGAN	VP		NON-VP		JUMLAH KES	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
LELAKI * LELAKI	17	70.8	39	76.4	56	74.6
LELAKI * PEREMPUAN	3	12.5	10	19.6	13	17.3
PEREMPUAN * LELAKI	4	16.6	2	3.9	6	8.0
JUMLAH	24	100.0	51	100.0	75	100.0

\* BUNUH

JADUAL 23

JENIS PEMBUNUHAN YANG UJUD DI-LIHAT DARI HUBUNGAN ANTARA MANSA DAN PEMBUNUHAN-NYA

JADUAL 21

JENIS HUBUNGAN CARA PEMBUNUHAN DIKALANGAN SESAMA SEX DAN DIKALANGAN SEX YANG BERBEDA

CARA PEMBUNUHAN	LELAKI * LELAKI		LELAKI * PEREMPUAN		PEREMPUAN * LELAKI		JUMLAH	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
TIKAM	24	43	3	23	4	67	31	41.3
TEMBAK	10	19	1	8	0	0	11	14.7
PUKUL	16	28	3	23	2	33	21	28.0
LAIN2	6	10	6	46	0	0	12	16.0
JUMLAH	56	100.0	13	100.0	6	100.0	75	100

\* BUNUH



# JADUAL 22

## TEMPAT PEMBUNUHAN DIKALANGAN SESAMA SEX DAN DIKALANGAN SEX YANG BERBEDA

JENIS HUBUNGAN	DI-RUMAH		TEMPAT LAIN		JUMLAH KES	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
LELAKI * LELAKI	12	52.2	44	84.6	56	74.6
LELAKI * PEREMPUAN	5	21.7	8	15.4	13	17.3
PEREMPUAN * LELAKI	6	26.1	0	0	6	8.0
JUMLAH	23	100.0	52	100.0	75	100.0

\* BUNUH

# JADUAL 23

## JENIS PEMBUNUHAN YANG UJUD DI-LIHAT DARI HUBUNGAN ANTARA MANGSA DAN PEMBUNUHAN-NYA

JENIS HUBUNGAN	JUMLAH MANGSA		VP		NON-VP	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
KENALAN RAPAT	12	16.0	4	16.7	8	15.7
KELUARGA (Suami/Isteri)	5	6.7	4	16.7	1	2.0
KELUARGA (LAIN-LAIN)	11	14.7	6	25.0	5	9.8
KENALAN BIASA	21	28.0	9	37.5	12	23.5
ORANG YANG TAK DI- KENALI	9	12.0	1	4.1	8	15.7
SEX RIVAL	2	2.7	0	0	2	3.9
MUSUH	11	14.7	0	0	11	21.6
KENALAN BAIK KPD.KEKASIH PENJENAYAH	2	2.7	0	0	2	3.9
PEGAWAI POLIS	2	2.7	0	0	2	3.9
JUMLAH	75	100.0	24	100.0	51	100.0



JADUAL 24

CARA PEMBUNUH DILAKUKAN DAN KAITAN\_NYA  
DENGAN HUBUNGAN INTERPERSONAL MANGSA DAN PEMBUNUH

JENIS HUBUNGAN	JUMLAH		TIKAM		TEMBAK		PUKUL		LAIN2	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
KENALAN RAPAT	12	16.0	0	0	3	27.3	7	33.3	2	16.7
KELUARGA (Suami/Isteri)	5	6.7	2	6.5	1	9.1	1	4.8	1	8.3
KELUARGE (LAIN-LAIN)	11	14.7	4	12.9	1	9.1	1	4.8	5	41.7
KENALAN BIASA	21	28.0	12	38.7	1	9.1	7	33.3	1	8.3
ORANG YANG TAK DIKENALI	9	12.0	4	12.9	2	18.2	3	14.3	0	0
SEX RIVAL	2	2.7	0	0	0	0	0	0	2	16.7
MUSUH	11	14.7	7	22.6	1	9.1	2	9.5	1	8.3
KENALAN BAIK KEKASIH PEN- JENAYAH	2	2.7	2	6.5	0	0	0	0	0	0
PEGAWAI POLIS	2	2.7	0	0	2	18.2	0	0	0	0
JUMLAH	75	100.0	31	100.0	11	100.0	21	100.0	12	100.0